Постановка проблемы

Калягин Андрей Владимирович

канд. ист. наук
Самарский государственный университет

ПРОВОКАЦИЯ В ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (постановка проблемы)

В феврале-марте 1920 г. на территориях Казанской, Уфимской, Самарской губерний полыхал крестьянский мятеж, известный как «вилочное восстание» или восстание «Черного орла». В советской энциклопедии по Гражданской войне читаем: «К середине февраля мятеж охватил ¾ волостей Мензелинского, 10 волостей Уфимского, 27 – Белебеевского, 15 – Бирского уездов Уфимской губернии, 15 волостей Чистопольского уезда Казанской губернии и 16 волостей Бугульминского уезда Самарской губернии»[1]. По масштабам «вилочное восстание» приравнивают в современной литературе к «антоновщине»[2]. Внимание, однако, привлекают не его масштабы, не действия повстанцев, не выдвигаемые ими противоречивые лозунги...

На проходившем в марте 1920 г. заседании президиума Самарского губернского комитета РКП(б) в связи с ситуацией в Бугульминском уезде отмечалось: «Причиной восстаний, имевших место в Бугульминском уезде, есть некоторые основания думать, *были действия провокационных продовольственных отрядов* (курсив мой – *А.К.*), которые чинили различные насилия и издевательства над крестьянами»[3]. Более четко об этом сказано в донесении военно-революционного штаба Самарской губернии непосредственно председателю ВЧК Ф.Э. Дзержинскому и начальнику войск ВОХР К.М. Валобуеву: «При опросе жителей выясняется почва

[1] Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. 2-е изд. М., 1987. С. 93.

[2] Алешкин П.Ф. Крестьянский протест в Поволжье: «вилочное восстание» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7. Ч. 3. С. 17. URL: http://www.gramota.net/materials/3/2011/7-3/3.html

[3] Самарский областной государственный архив социально-политической истории. Ф. 1. Оп. 1. Д. 201. Л. 42.

восстания. Например, продармейцы в числе 40 человек отбирали хлеб и сваливали его в кучу на снег на глазах, что вызвало сильное возмущение, но однако выясняется, что под флагом продармейцев работает кучка, имея руководителями двух старых помещиков, фамилия которых пока неизвестна. Обнаружен большой шпионаж пришлого элемента, численность повстанцев около 5 тыс. и к ним присоединяются деревни на путях к Бугульме»[4].

В современной литературе присутствует скептическое отношение к подобным донесениям. В них усматривают стремление местных представителей власти найти организаторов среди «мифических белогвардейцев» и переложить на них всю вину, тогда как никакой организующей и руководящей роли «белогвардейского элемента» в реальности не наблюдалось. «В действительности реальное влияние антибольшевистских сил на крестьянское движение в регионе в 1919 – 1920 гг. было незначительным… Отчеты местных органов и доклады различных уполномоченных по изучению причин "вилочного восстания" убедительно подтверждают стихийный характер крестьянского протеста, обусловленного тяготами наложенных на крестьян повинностей»[5].

О безобразиях, творимых продотрядами и местными советскими властями, что вызывало справедливое негодование крестьянства, сказано на сегодняшний день достаточно. Но разве это исключает возможность провокации, возможность сознательных противоправных действий антисоветских элементов «под флагом продармейцев»?

До сих пор не проведены серьезные исследования с целью выяснения, что собой представляли (в действительности, а не по формальным признакам) местные органы власти (и красные, и белые, и иные) в плане социального происхождения, политического прошлого, идейного мировоззрения лиц, в них входящих. При этом хорошо известно, что в годы Гражданской войны противоборствующие стороны активно внедряли в ряды противника, и в первую очередь в его военные и властные структуры, свою агентуру. Орган Сибирского ревкома газета «Советская Сибирь» писала: «К нам приходят люди совершенно чуждые всему складу наших мыслей, настроений, приемов работы. Пробираются просто напросто люди, желающие принести вред коммунистической партии. Ведь выяснилось же после сдачи Перми Колчаку, что в чрезвычайной комиссии работали его агенты»[6].

---

[4] Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. 1918 – 1939. Документы и материалы: В 4 т. Т. 1. М., 2000. С. 235.

[5] Алешкин П.Ф. Указ. соч. С. 19. См. также: Алешкин П.Ф., Васильев Ю.А. Крестьянские восстания в России в 1918 – 1922 гг. От махновщины до антоновщины. М., 2012. С. 116-119.

[6] Советская Сибирь (Омск). 1920. 27 мая.

И подобное не являлось случайным эпизодом или «досужим вымыслом». Это была именно масштабная практика, что подтверждают и непосредственные участники белого движения. Так в «Записках белогвардейца» упомянут нелегальный кружок в Пензе, который «...имел хорошие связи с окружающими губерниями, организовал в свое время ячейки, помещая их в различные продовольственные отряды и части милиции, имел связь с крепкими крестьянами»[7]. А гвардейский поручик Н.Ф. Сигида, опираясь на собственный опыт работы в белой разведке и контрразведке, характеризовал ситуацию на Юге России: «Наши разведчики имели доступ всюду. Тайная организация полковника Орлова и разведка, оставленная на местах Добровольческой армией, снабдила своими членами все советские учреждения в достаточной мере»[8]. Использовали даже ростовскую федерацию анархистов, которая «...на три четверти своего состава, если не больше, состояла из офицерства, чуждого всякой партийности, а тем более федерации анархистов. Но это давало возможность не только жить, но еще и иметь оружие, бомбы, устраивать демонстрации против большевиков и вообще чувствовать себя непринужденно»[9].

Правда, Н.Ф. Сигида впрямую ни словом не обмолвился о провокационных действиях, но уже сам факт использования федерации анархистов, чтобы «устраивать демонстрации против большевиков», попадает под их критерии и заставляет задуматься. Тем не менее, в исследованиях по истории белого движения проблема остается вне пределов внимания[10]. А.В. Венков выразил даже недоумение тем фактом, что «...пронизавшие все советские структуры белые шпионы не предотвратили (да, видимо, и не стремились) массовых репрессий и зверств, павших на "классового врага" и просто мирных жителей»[11].

А зачем, собственно говоря, было предотвращать? Расправы формировали необходимые антибольшевистские настроения. Генерал П.И. Залесский писал: «Все "сопротивления", в какой бы форме они ни проявлялись, созданы действиями самих же большевиков, их грубым и диким насилием над всеми, в ком можно было

[7] Архив русской революции. Т. X. Берлин, 1923. С. 67.

[8] «Наши агенты от милиционера до наркома». Воспоминания белого контрразведчика Николая Сигиды // Родина. 1990. № 10. С. 65.

[9] Там же. С. 66.

[10] Включая работы, специально посвященные разведывательным и контрразведывательным органам белых. См., напр.: Бортневский В.Г. Белая разведка и контрразведка на Юге России во время Гражданской войны // Отечественная история. 1995. № 5; Кирмель Н.С. Белогвардейские спецслужбы в Гражданской войне. 1918 – 1922. М., 2008; Цветков В.Ж. Разведка и контрразведка белогвардейских правительств. 1918 – 1922 годы // Исторические чтения на Лубянке. 1998 год. Российские спецслужбы на переломе эпох: конец XIX века – 1922 год. М.; Великий Новгород, 1999.

[11] Венков А.В. Атаман Краснов и Донская армия. 1918 год. М., 2008. С. 127.

заподозрить несогласие с их взглядами и критику их действий...»[12] Но требуется еще, пожалуй, выяснить, не играла ли белая агентура сознательную роль в организации этого «грубого и дикого насилия над всеми».

Вот картинка из воспоминаний участника Гражданской войны И.П. Толмачева: «В кругу под шутовские выкрики и хлопанье ладоней плясал священник местной церкви. Измученный, загнанный старик, облаченный в парадную ризу, еле передвигал ноги. Со всех сторон неслись понукающие крики: – Больше жизни, батя! – Шпарь вовсю! Жги! Жги!» Инициаторы издевательства были задержаны. «На допросе они все выложили начистоту. На эту "операцию" их надоумил атаман станицы Гундоровской Маркин. Перед ними поставили задачу: настроить население станицы против Красной гвардии»[13].

В эмигрантской печати и данный эпизод и в целом мемуары И.П. Толмачева подвергались остракизму как «ложные фантазии»: «Надоумили на это красногвардейцев, пишет Толмачев, казаки – станичный атаман Маркин, с целью настроить население станицы против красногвардейцев. Т.е. казаки отдали своего священника на издевательство, а остановили это и защитили его красные бойцы. Этой исторической ложью и фантазией пропитана вся книга от начала до конца...»[14] Но признания в использовании приемов и методов провокации встречаются у самих деятелей белого движения, причем достаточно известных и авторитетных. Тот же В.В. Шульгин в рассказе о созданной им подпольной организации «Азбука» скромно, уклоняясь от деталей, но упомянул, что ее работа не ограничивалась сбором и передачей информации руководству Добровольческой армии. Ряд членов «Азбуки», внедренных в советские структуры, «ступили на провокационный путь»[15].

Сообщения о применении провокационных методов можно обнаружить и на страницах белогвардейских газет. Хотя подобные действия оправдывались, как правило, соответствующей политикой советской стороны. Вот что писала, к примеру, выходившая в Омске «Наша газета»: «В тылу противника большевики, как у нас в Сибири, поднимают восстания, делают провокационные выступления, распространяют разные темные слухи, посылают агитаторов, пользуясь для этого каторжным и другим преступным народом. В настоящее время и наше командование

---

[12] Залесский П.И. Главные причины неудач белого движения на Юге России // Белый архив. Т. II-III. Париж, 1928. С. 152.

[13] Толмачев И.П. В степях донских. М., 1959. (Гл. 2). URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/tolmachev_ip/

[14] Ковалев Е. О книге Толмачева и о статье г. Падалкина // Родимый край (Париж). 1962. № 39. С. 18.

[15] Шульгин В.В. «Азбука» // Шульгин В.В. Последний очевидец: Мемуары. Очерки. Сны. М., 2002. С. 502-503.

принуждено следовать в известной степени этим правилам»[16].

Самым простым и наиболее, пожалуй, частым приемом было распространение дезинформации и слухов. Практиковалось даже издание «большевистских газет». В Ростове-на-Дону, например, печатались фальшивые «Известия», публикации в которых призваны были разжигать ненависть к большевикам[17]. Впрочем, как нам уже известно, «газетной войной» дело не ограничивалось. Арсенал средств был более многообразным.

Активно в ряды противника внедряла свою агентуру и советская сторона. По признанию общественного деятеля и участника добровольческого движения на Дону Л.В. Половцова, большевистские агенты проникали и действовали в Добровольческой армии уже во время Ледяного похода[18]. А колчаковец И.К. Волегов описывал ситуацию в Сибири: «Под видом военнопленных из германского плена, пробирающихся в Сибирь и Приморье, они (большевики – *А.К.*) стали снабжать поддельными документами своих агентов, чтобы засылать к нам в тыл для разведки. Таких людей у нас в тылу было много. Эти агенты не довольствовались малым, а старались проникнуть в штабы нашей Белой армии и занимать руководящие посты»[19]. По данным белой контрразведки, каждая партия военнопленных, переходившая фронт, насчитывала от 5 до 10% большевистских пропагандистов[20].

Действовала советская агентура в плане разложения белых войск весьма эффективно. Примеров тому существует немало. Ограничимся свидетельством подполковника Ф.Ф. Мейбома о развале 13-й Сибирской дивизии: «...Свежая 13-я Сибирская дивизия, на которую возлагалась такая большая надежда, в течение 7-8 дней кончила свое существование... Чем можно объяснить эту ужасную трагедию? Плохой командный состав? Нет, этого не было. В дивизии велась колоссальная подпольная агитация»[21]. Но исчерпывалось ли дело исключительно агитацией?

Как и в случае с белым движением, найти в современной литературе сведения о применении советской стороной провокационных методов затруднительно. Даже в «Энциклопедии секретных служб России» в разделе, специально посвященном формам и методам деятельности ВЧК, все ограничивается туманным намеком: «В

---

[16] Наша газета (Омск). 1919. 17 сентября.

[17] См.: Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми (1917 – 1920). М., 2005. С. 246.

[18] Рыцари Тернового Венца. Воспоминания члена Госуд. думы Л.В. Половцова о 1-м Кубанском (Ледяном) походе ген. М.В. Алексеева, Л.Г. Корнилова и А.И. Деникина. Прага, Б.г. С. 141-142.

[19] Волегов И.К. Воспоминания о Ледяном походе. (Гл. XV). URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/volegov_ik/index.html

[20] Кирмель Н.С. Контрразведка Белой армии в Сибири и на Дальнем Востоке. 1918 – 1920 гг. // Вопросы истории. 2008. № 12. С. 92.

[21] Мейбом Ф. Тернистый путь // Первопоходник (Лос-Анджелес). 1975. № 27-28. С. 19.

первые месяцы своего существования руководство ВЧК пыталось обойтись без секретных сотрудников и негласных средств и использовать только "идейное содействие советских элементов". По этому поводу комиссия даже приняла 18 марта 1918 г. постановление "О недопустимости пользования провокацией в работе ВЧК". Однако в ходе конкретной работы комиссия очень скоро столкнулась с необходимостью создания собственной агентуры»[22].

В то же время белая пресса публиковала заметки о деятельности «большевистских шпионов»: «Низкая клевета, самая бесстыдная ложь, подкупы и провокации – все пускается в ход продавшимися германским империалистам врагами русского народа... Являясь в офицерской форме, они непозволительно грубо, не останавливаясь перед избиением, обращаются с солдатами, стараясь восстановить их против офицеров. Одетые в солдатские шинели, большевистские шпионы отнимают лошадей у приезжающих крестьян, точь в точь так же, как это делается ими в кровавом царстве большевизма – в советской России»[23]. Газета «Свободная Сибирь» информировала об антиколчаковских волнениях в Ачинском уезде: «Дело началось с того, что организовавшаяся сначала в небольшом количестве банда, под руководством уголовного преступника Перевалова, на масляной неделе побывала в районе Шарыпова, Усть-Парной, Косого Ложка, Линева, Парной, Корелино, Минусинского уезда и Подкамня, причем грабила жителей и порола высказывавших недовольство или чем-либо ей не угодивших. Грабители были в военной форме, с погонами, действия их носили провокационный характер и явно были направлены к тому, чтобы вызвать в населении озлобление против правительства»[24].

Абсолютно доверять подобным сообщениям, конечно, не приходится, но доля истины в них присутствует. Красные использовали провокационные приемы и методы не только для дискредитации самого белого движения и его конкретных представителей, но и для выявления противников советской власти. Вот запись из дневника генерала М.А. Фостикова: «Жители станицы Беломечетской долго не верили, что мы действительно казаки, так как за несколько дней до нас в станицу прибыл отряд конных в погонах, ловили комиссаров, расспрашивали об угнетенных большевиками казаках, их отношении к советской власти и повстанцам. Отрядом командовал человек, наряженный в черкеску с генеральскими погонами, в белой папахе и на серой лошади, который объявил населению, что он – генерал Фостиков, восставший против большевиков. Этот отряд позже устроил террор в станице, а все сознавшиеся в сочувствии ко мне и восстанию были расстреляны. Одежда и даже

[22] Энциклопедия секретных служб России / Авт.-сост. А.И. Колпакиди. М., 2003. С. 203-204.

[23] Наша газета (Омск). 1919. 10 сентября.

[24] Свободная Сибирь (Красноярск). 1919. 13 апреля (31 марта).

самозванец были похожи на меня и мое обмундирование; как потом я узнал, он оделся так, как я был снят на карточке, которую большевики нашли у моей сестры в Баталпашинской»[25]. А генерал А.В. Туркул сообщает о ненависти, которую питали дроздовцы к Червонной дивизии: «Мы не за то ее ненавидели, что она ходила по нашим тылам, что разметала недавно наш Второй полк, а за то, как червонные обманывали мирное население: чтобы обнаружить противников советчины, червонные, каторжная сволочь, надо сказать, надевали наши погоны». Далее генерал привел следующий факт: «Только на днях конный отряд в золотых погонах занял местечко под Ворожбой. Жители встретили их гостеприимно. Вечером на площади отряд устроил поверку с пением "Отче наш"... Это были Червонные. Третий батальон Манштейна атаковал местечко. Едва завязался бой, Червонные спороли погоны и начали расправу с мирными людьми; в два-три часа они расстреляли больше двухсот человек»[26].

Все, что описано выше, было присуще не только белым и красным, но всему спектру участников Гражданской войны, любому ее лагерю. Очевидец из рабочих вспоминал, например, эпизод из периода власти Комитета членов Всероссийского Учредительного собрания в Самаре. К нему явился некий молодой человек, который повел разговор о необходимости создания у них в мастерских подпольной организации, о том, что рабочим следует вооружиться и выступить при начале наступления советских войск. При этом он утверждал, что специально послан для этого в Самару. Предъявил даже соответствующие мандаты, где подтверждалось, что он направлен с целью организации борьбы против контрреволюции, и высказывалась просьба оказывать ему доверие. «На другой день тот же молодой человек снова явился, арестовал меня и препроводил в контрразведку»[27]. Случай отнюдь не единичный.

В заключение отметим, что провокация могла применяться не только против «внешних противников», но и внутри каждого из лагерей, как следствие неоднородности составляющих их сил, как следствие существующих между этими силами разногласий и противостояния по тактическим и стратегическим вопросам проводимой политики. И наиболее известным тому примером может послужить убийство 6 июля 1918 г. левыми эсерами немецкого посла графа фон Мирбаха в Москве[28].

---

[25] Дневник генерала М.А. Фостикова // Дневники казачьих офицеров. М., 2004. С. 108.

[26] Туркул А.В. Дроздовцы в огне. Белград, 1937. С. 131.

[27] Поезд смерти. 3-е изд. М.; Куйбышев, 1935. С. 82-83.

[28] См., напр.: Хавкин Б.Л. Убийство графа Мирбаха. Кому была выгодна гибель германского посла в Москве // Независимое военное обозрение. 2005. 1 июля. URL: http://nvo.ng.ru/spforces/2005-07-01/7_mirbach.html

Постановка проблемы

Очевидно, что изучение проблемы провокации имеет далеко не второстепенное значение. Развитие исследований в данном направлении может привести не только к конкретизации, но, возможно, и пересмотру «устоявшихся точек зрения» как в оценках частных эпизодов, так и глобальных вопросов истории Гражданской войны. И какие бы осложнения не имелись на данном пути, поставленная проблема заслуживает самого пристального внимания и ожидает своих беспристрастных и скрупулезных исследователей.