

**Землянский Вадим Леонидович**

*Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека  
Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации*

**ПРИАМУРСКИЙ ЗЕМСКИЙ СОБОР: СОЗДАНИЕ, СТРУКТУРА И ЗАСЕДАНИЯ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО ОРГАНА ВЛАСТИ ПРИАМУРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

История Приамурского Земского края насчитывает всего 3 месяца – с августа по октябрь 1922 г. Провозглашение нового государственного образования произошло на Приамурском Земском соборе, с созывом которого власть рассчитывала вывести Приморье из политического кризиса и наметить контуры дальнейшего развития антибольшевистского движения на Дальнем Востоке.

Тема Приамурского Земского собора довольно часто поднимается в публицистических работах монархического толка<sup>1</sup>. Прежде всего их авторов интересовали два момента: решение о возрождении монархии и закрепление основополагающей роли Русской православной церкви в государственном строительстве.

Советская историография долгое время упоминала Земский собор в связи с подтверждением его делегатами права династии Романовых на верховную власть в России и избранием правителем Приморья М.К. Дитерихса, не останавливаясь на работе Собора в целом. Только в 1974 г. владивостокский историк В.В. Сонин опубликовал работу об истории «Черного буфера», с краткими данными о Соборе<sup>2</sup>. С 1992 г. выходят исследования, посвященные последнему этапу гражданской войны на российском Дальнем Востоке, где Приамурский Земский собор является одной из изучаемых тем. Среди них – монографии В.Ю. Куцего<sup>3</sup>, Ю.Н. Ципкина<sup>4</sup>, статьи Е.М. Яковкина<sup>5</sup>,

---

<sup>1</sup> *Кашицкий И.В.* Приамурский Земский Собор. Попытка воплощения монархической идеи в рамках Белого Движения. Ч.3. URL: <https://pereklichka.livejournal.com/1084519.html> (дата обращения: 02.03.2020); *Топоров А.* Приамурский земский собор. Запоздалый верный шаг Белого движения. URL: [https://tsargrad.tv/articles/priamurskij-zemskij-sobor-zapozdalyj-vernyj-shag-belogo-dvizhenija\\_76028](https://tsargrad.tv/articles/priamurskij-zemskij-sobor-zapozdalyj-vernyj-shag-belogo-dvizhenija_76028) (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>2</sup> *Сонин В.В.* «Приамурское» буржуазное государственное образование («черный» буфер) и крах политики и практики контрреволюции в Приморье (май 1921 – октябрь 1922 г.). Владивосток, 1974.

<sup>3</sup> *Куций В.Ю.* Внутренняя контрреволюция в Приморье. 1920–1922 гг. Владивосток, 1992.

<sup>4</sup> *Ципкин Ю.Н.* Гражданская война на Дальнем Востоке России: формирование антибольшевистских режимов и их крушение (1917–1922 гг.). Хабаровск, 2012.

<sup>5</sup> *Яковкин Е.М.* Приамурский Земский собор и идея восстановления монархии в России // Наука сегодня:

О.В. Авдошкиной<sup>6</sup>, многотомный академический труд «История Дальнего Востока России» (Т. 3. Кн. 1. Дальний Восток России в период революций 1917 года и гражданской войны)<sup>7</sup>.

В современной российской историографии подробно изучены дискуссии о форме правления в Приморье, происходившие в несоциалистической общественности перед открытием и во время Собора<sup>8</sup>, Положение о Приамурском Земском соборе, план государственного устройства Приморья, высказанного членом правительства Е.М. Адерсоном, а также процесс избрания правителем М.К. Дитерихса<sup>9</sup>. Историческое и идеологическое обоснования созыва Собора, процесс обсуждения и принятия на нем тезисов П.П. Васильева, причины признания членами Собора права династии Романовых на верховную власть в России, оглашенные на Земском соборе первые указы М.К. Дитерихса рассмотрены в монографии В.Ж. Цветкова<sup>10</sup>. Цветкову принадлежит и составление издания «Генерал Дитерихс»<sup>11</sup>, в котором представлены документы о Земском соборе. Таким образом, в современных исследованиях нашли отражение вопросы созыва Собора, идеологической подготовки и организации выборов верховной власти в Приморье. При этом малоизученными остались проекты создания новых государственных органов власти (кроме плана Е.М. Адерсона), а также «соборные» фракции и комиссии.

Цель данной статьи – изучить структуру и деятельность Земского собора, уделив особое внимание парламентским признакам в его работе. Для достижения цели поставлены следующие задачи: рассмотреть процедуру созыва, проанализировать структуру и охарактеризовать заседания Приамурского Земского собора.

Источниками статьи послужили материалы прессы, мемуары очевидцев событий, а также архивные материалы из Государственного архива Российской Федерации и Государственного архива Хабаровского края.

#### *Подготовка к созыву Приамурского Земского собора*

С поражением Приамурского Народного собрания – парламента Приамурского

---

сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, г. Вологда, 23 сентября 2014 г.: в 4 ч. Вологда, 2015. Ч. 4. С. 65–68.

<sup>6</sup> Авдошкина О.В. Диктатура М.К. Дитерихса и крах дальневосточной контрреволюции // Вопросы истории. 2007. № 11. С. 111–120.

<sup>7</sup> История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 1. Владивосток, 2003.

<sup>8</sup> Попов Ф.А. Проблема выбора формы правления в белом Приморье в июне–августе 1922 г.: между монархией, директорией и диктатурой (по материалам прессы) // Манускрипт. 2019. Т. 12. № 9. С. 49–57.

<sup>9</sup> Ляхов Д.А. Небольшевистские модели политического устройства Дальнего Востока России (конец 1919–1922 гг.). Хабаровск, 2015.

<sup>10</sup> Цветков В.Ж. Белое дело в России: 1920–1922 гг. М., 2019.

<sup>11</sup> Генерал Дитерихс / ред. В.Ж. Цветков. М., 2004.

государственного образования – в борьбе за верховную власть с Временным Приамурским правительством в июне 1922 г. («нарсобовский недоворот») политический кризис в Приморье не закончился<sup>12</sup>. Призванный депутатами в качестве «варяга» генерал-лейтенант М.К. Дитерихс отказался принять должность председателя правительства, подчинился председателю Временного Приамурского правительства С.Д. Меркулову и подтвердил указ о роспуске парламента. Судьбу Приморья должен был решить Земский собор, о чем и объявило правительство в разгар событий «нарсобовского недоворота» 6 июня 1922 г.

Мысль о созыве Земского собора, как впоследствии сообщил членам Собора С.Д. Меркулов, возникла у него, когда депутаты отказались принять правительственный проект об Учредительном съезде, то есть в мае 1922 г.<sup>13</sup> Существуют и другие версии об авторстве идеи созыва Собора. Так, депутат Народного собрания и член Собора С.П. Руднев в воспоминаниях указывал, что в начале июня 1922 г. с идеей созыва Земского собора к нему обратился атаман Уссурийского казачьего войска Ю.А. Савицкий, а он в свою очередь предложил атаману напрямую обратиться к правительству<sup>14</sup>.

Современники отмечали желание правительства максимально оттянуть созыв Земского собора<sup>15</sup>. Несмотря на победу в борьбе с парламентом, верховная власть перестала устраивать как большинство участников несоциалистического движения (из среды которого и вышли его члены), так и армейские группировки, желавшие видеть «твердую руку» в последнем антибольшевистском государственном образовании в России.

Подготовленный в правительственных кругах первоначальный проект состава Земского собора, представленный 21 июня 1922 г. в Комитете несоциалистических организаций, предусматривал, что из 208 мест несоциалистам должно было принадлежать всего 60 кресел. Такой вариант не устроил правую общественность. По ее мнению, в положении необходимо было увеличить представительство от несоциалистических организаций<sup>16</sup>. Командование армии также стремилось получить в Собрании достаточное количество мест.

Созыв представительного органа власти поднимал два существенных вопроса: о способе избрания делегатов и их полномочиях. Отвечая на эти вопросы, С.Д. Меркулов в интервью газете «Слово» заявил, что Земский собор созывается не для пересмотра конституции государственного образования, как хотели бы некоторые члены несоциалистических организаций, а исключительно с целью выбора верховной власти.

---

<sup>12</sup> См. об этом подр.: *Куцый В.Ю.* Указ. соч. 132–143.

<sup>13</sup> Генерал Дитерихс. С. 390.

<sup>14</sup> *Руднев С.П.* При вечерних огнях. Харбин, 1928. С. 440.

<sup>15</sup> *Петров П.П.* От Волги до Тихого океана в рядах белых. Воспоминания, документы. М., 2011. С. 228.

<sup>16</sup> *Попов Ф.А.* Указ. соч. С. 51.

Относительно самой процедуры выборов председатель правительства сообщил, что «ошибочно также стремление проводить принцип какого-то парламентского представительства, тогда как в Земском соборе должны быть собраны люди не по принципу количества населения, а по принципу качественному, люди хозяйственные»<sup>17</sup>. Правительство отказывалось от идеи всенародного избрания верховной власти, намереваясь провести в состав Земского собора «качественных» делегатов.

26 июня 1922 г. Временное Приамурское правительство утвердило «Положение о Приамурском Земском соборе»<sup>18</sup>. Во 2-й статье Положения указывалось, что Собор собирается для решения двух задач – заслушивания доклада правительства и избрания верховной власти. Дополнительно оговаривалось, что правительство имело право вносить на обсуждение вопросы государственного управления. Членами Собора не могли стать коммунисты и социалисты-интернационалисты. Согласно 10-й статье, заседания проходили публично с кворумом не менее 2/3 собравшихся делегатов. 13-я статья оговаривала возможность проводить закрытые заседания и избрание комиссий по отдельным вопросам.

Председательствовал на Соборе глава правительства. Если он отсутствовал или не хотел по каким-либо причинам вести заседание, председательствовал избранный делегатами председатель Собора (председатель Собора с двумя заместителями, секретарем и тремя помощниками секретаря составляли Президиум). В положении подтверждалось право делегатов свободно высказывать свое мнение, при этом от имени армии и флота право выражения мнений и суждений имел командующий войсками и флотом генерал-лейтенант М.К. Дитерихс (по разрешению командующего допускалось высказывание мнений командующим Сибирской флотилией Ю.К. Старком и атаманами казачьих войск).

Решения на Соборе принимались простым большинством голосов. Избрание верховной власти, председателя Земского собора и его заместителей производилось закрытым голосованием. Согласно Положению, М.К. Дитерихс голосовал от имени армии и флота (то есть обладал 25 голосами), и только во время закрытых голосований представители армии и флота могли подать свой голос по вопросам о верховной власти и избрания трех членов Президиума. Первоначальную численность Приамурского Земского собора правительство в Положении определило в 275 членов (в т. ч. 25 чел. от армии и флота, 22 чел. от казачества, 70 чел. от несоциалистических организаций), однако в дальнейшем оно увеличило количество делегатов.

Перед открытием Земского собора правая общественность обсуждала возможные варианты организации верховной власти в крае. Проправительственные органы печати настаивали на директории и даже признавали необходимость иметь парламент, правда,

---

<sup>17</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 25 июня.

<sup>18</sup> Вестник Временного Приамурского Правительства. [Владивосток], 1922. 30 июня.

наподобие Государственного совета в Российской империи<sup>19</sup>. В наказе делегатам Собора от приморской торгово-промышленной палаты говорилось о необходимости отстаивать конструкцию власти в форме директории из 3–5 чел. Сроком окончания деятельности нового правительства должен был стать созыв краевого Учредительного собрания, дату которого назначит Земский собор<sup>20</sup>. Рассматривалась идея реставрации монархии. Еще в конце июня 1922 г. один из общественных деятелей во Владивостоке получил телеграмму из Копенгагена, в которой монархическая организация интересовалась возможностью выставить на Земском соборе одного из великих князей Дома Романовых. Учитывая обстановку в Приморье, в Копенгаген ушел отрицательный ответ<sup>21</sup>.

К 23 июля 1922 г. 276 из 347 членов Земского собора съехались во Владивосток<sup>22</sup>. Большинство делегатов было избрано от Приморской области и полосы отчуждения Китайско-Восточной железной дороги.

#### *Первые заседания Приамурского Земского собора*

Первое торжественное заседание Приамурского Земского собора состоялось во Владивостоке 23 июля 1922 г. Его открыл С.Д. Меркулов. Он поздравил собравшихся с началом деятельности Собора, который, по его мнению, ознаменовал начавшийся перелом в настроении русских людей, их возвращение «к исконным русским началам – к Земскому собору, учреждению созидательного периода Руси»<sup>23</sup>. Торжественные речи произнесли члены правительства, командующий армией и флотом Дитерихс, представители самоуправлений, казаков, несоциалистических организаций и т. д.

На торжественном заседании впервые официально прозвучала идея о восстановлении монархии. Городской голова Никольска-Уссурийского В.Н. Толлок в своей речи высказался за то, чтобы Земский собор привел Россию к восстановлению монархии во главе с династией Романовых<sup>24</sup>. В конце заседания члены Собора выслушали приветственные телеграммы и приняли присягу.

Второе заседание 25 июля 1922 г. было посвящено избранию Президиума. Председателем Собора стал Н.И. Миролубов, призвавший делегатов не смущаться избранием непарламентским способом<sup>25</sup>. Почетным председателем был избран патриарх Тихон. Заместителями председателя стали В.Н. Толлок и А.П. Бакшеев, секретарем – М.Я. Домрачев, помощниками секретаря – П.П. Унтербергер, С.П. Руднев и Т.С. Уточкин<sup>26</sup>.

<sup>19</sup> Попов Ф.А. Указ. соч. С. 51.

<sup>20</sup> Ципкин Ю.Н. Указ. соч. С. 217.

<sup>21</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 28 июня.

<sup>22</sup> Государственный архив Российской Федерации (далее – ГАРФ). Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 2.

<sup>23</sup> Яковкин Е.М. Указ. соч. С. 66.

<sup>24</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 29–30.

<sup>25</sup> Там же. Л. 61.

<sup>26</sup> Ляхов Д.А. Указ. соч. С. 151.

Президиуму было поручено выработать от имени Земского собора обращение «Приветствие ко всему населению России»<sup>27</sup>.

На третьем заседании 27 июля 1922 г. делегаты выслушали доклад С.Д. Меркулова о деятельности Временного Приамурского правительства с 26 мая 1921 г. по 23 июля 1922 г.<sup>28</sup> Заканчивая свой доклад, Меркулов осветил перспективы национального дела. По его мнению, новому правительству предстояло решить два вопроса: финансовый и политического единения<sup>29</sup>. Избрав две комиссии, делегаты приняли предложение о назначении закрытого заседания, чтобы выслушать доклады остальных членов правительства.

28 июля 1922 г. на первом закрытом заседании члены правительства А.Я. Макаревич, Е.М. Адерсон и Н.Д. Меркулов зачитали доклады о проделанной работе. Почетными заместителями председателя Собора были избраны архиепископ Харбинский и Маньчжурский Мефодий и старообрядческий епископ Казанский и Вятский Филарет<sup>30</sup>. Председатель, объявив, что следующее заседание состоится только 31 июля, предложил делегатам использовать наметившиеся выходные для обсуждения вопроса о конструкции и сроке избрания верховной власти в крае.

Наиболее интересным с точки зрения проблемы конструкции власти представляется доклад Е.М. Адерсона. По его мнению, необходимо было вновь созвать Народное собрание с законодательными полномочиями. Депутаты собирались в порядке необходимости и накопления законопроектов. Также по плану Адерсона в систему власти с правительством и Народным собранием входили Кабинет управляющих ведомствами и Государственный совет, наделенный функциями конституционного суда<sup>31</sup>.

#### *Комиссии и фракции Земского собора*

Все комиссии Приамурского Земского собора были образованы на третьем заседании 27 июля 1922 г. Комиссия по обсуждению доклада правительства состояла из 22 чел. Она должна была до 30 июля составить доклад относительно выступления С.Д. Меркулова и представить его на закрытом заседании Собора (после выступления остальных членов правительства, а также бывшего члена правительства И.И. Еремеева, в комиссию были переданы и их доклады). Также была образована комиссия из 9 чел. для проверки полномочий членов Земского собора. Президиум рассматривал возможность создания третьей комиссии – по рассмотрению проектов организации верховной власти.

---

<sup>27</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 64.

<sup>28</sup> Там же. Л. 81–84.

<sup>29</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 30 июля.

<sup>30</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 125–126.

<sup>31</sup> Авдошкина О.В. Указ. соч. С. 114; Ляхов Д.А. Указ. соч. С. 152–155.

Эту комиссию планировалось избрать, если частное совещание 31 июля 1922 г. не смогло бы окончательно решить вопрос о власти<sup>32</sup>.

Комиссия по рассмотрению доклада правительства приняла решение вынести свою резолюцию на утверждение Земского собора и предложить делегатам обсудить пожелания в сфере внешней политики, финансов и другие вопросы<sup>33</sup>. 3 августа перед комиссией выступил М.К. Дитерихс, прочитавший доклад об объединении армии. Результатом доклада стало избрание подкомиссии с целью выработки резолюции по вопросу об армии. Комиссия также планировала обсудить доклад П.П. Васильева по вопросу о внутренней структуре власти, доклад Н.А. Митаревского по вопросу международного положения и эвакуации японских войск, а также доклад А.А. Сызранского о финансово-экономических проблемах<sup>34</sup>.

Не все делегаты поддержали образование комиссии по рассмотрению доклада правительства. Член Собора от ведомства государственного контроля В.Т. Шишин настаивал на обсуждении доклада правительства на пленарном заседании Собора, считая, что все члены Собора смогут «более полно выявить свой соборный разум и более богато, чем те 22 представителя»<sup>35</sup>. Он выступил и против деления на группы, секции и фракции, указав, что в Земских соборах на Руси фракции отсутствовали.

Незадолго до открытия Земского собора часть избранных в его состав членов образовали несоциалистическую фракцию, а также монархическую секцию, представлявшую собой часть фракции. Несоциалистическая фракция занимала первое среди всех объединений место по количеству входивших в ее состав членов Собора.

26 июля 1922 г. состоялись перевыборы бюро несоциалистической фракции и образовался ее президиум во главе с председателем Н.Г. Рачковым<sup>36</sup>. На первом закрытом заседании 28 июля 1922 г. член Собора С.Н. Крестовский спросил о смысле образования несоциалистической фракции, так как Земский собор, по его мнению, являлся полностью несоциалистическим. На вопрос ответил один из лидеров фракции П.П. Васильев, сообщив, что фракция образовалась в результате конференции представителей Владивостока, Никольска-Уссурийского, Хабаровска, Спасска и казаков. Относительно «несоциалистичности» всех членов Собора Васильев отметил, что не будет это утверждать, но может указать, что Крестовский, не принимавший участия в первых двух несоциалистических съездах, не является несоциалистом и не имеет право участвовать на третьем несоциалистическом съезде<sup>37</sup>. Как видно из этого примера, ни о каком «единстве» в среде несоциалистов речи не шло.

---

<sup>32</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 72–73, 126.

<sup>33</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 1 августа.

<sup>34</sup> Там же. 4 августа.

<sup>35</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 119.

<sup>36</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 28 июля.

<sup>37</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 128.

Решение об образовании монархической секции было принято 19 июля 1922 г. на третьем заседании Временного комитета по объединению монархических организаций на Дальнем Востоке. В постановлении комитета особо оговаривалось, что секция в случае необходимости должна была преобразоваться в самостоятельную монархическую фракцию<sup>38</sup>. В день открытия Приамурского Земского собора на объединенном заседании членов Собора, III несоциалистического съезда и Временного комитета по объединению монархических организаций был утвержден президиум монархической секции, состоящий из председателя (М.Я. Домрачев), семи товарищей председателя (в том числе С.П. Руднев и В.Н. Толок), секретаря и двух товарищей секретаря. Первое заседание монархическая секция провела 24 июля 1922 г. в присутствии 55 делегатов, на котором П.Л. Хорунжий внес предложение пригласить на Земский собор атамана Г.М. Семенова. Члены секции постановили этот вопрос рассмотреть в несоциалистической фракции «и уже от ее имени просить правительство принять соответствующие меры»<sup>39</sup>. В дальнейшем в монархической секции состояли 115 членов Собора<sup>40</sup>.

Атаманы казачьих войск воспользовались данным по положению правом свободно высказываться на заседаниях и образовали казачью фракцию. Ее председателем стал войсковой атаман Забайкальского казачьего войска А.П. Бакшеев, товарищами председателя были избраны генерал-майор Н.С. Анисимов и генерал-лейтенант В.С. Толстов<sup>41</sup>.

На 29 июля 1922 г. в Земском соборе имелись следующие фракции и группы: несоциалистическая фракция (с монархической секцией), казачья фракция, группа делегатов от полосы отчуждения, харбинская группа, группа от приходов, группа Спасского района, крестьянская группа, группа гласных Владивостокской городской думы, торгово-промышленная группа, никольская группа, группа старообрядцев, амурская группа<sup>42</sup>. Как указывалось в газете «Слово», к 29 июля 1922 г. многие члены Собора не решили, к какой фракции или группе примкнуть<sup>43</sup>. По подсчетам О.В. Авдошкиной, в заседаниях Собора приняли участие от 212 до 241 делегатов<sup>44</sup>.

Член Земского собора журналист и писатель В.Н. Иванов выделил в Соборе три неформальные группы: владивостокцев, никольцев и харбинцев. Оставшихся без лидеров представителей Владивостока, близких к правительству, возглавили П.П. Васильев, Л.Д. Тяжелов и священник Валентин Антоньев. Во владивостокских организациях еще до созыва Земского собора вырабатывались тезисы политического доклада, фиксировать

---

<sup>38</sup> Государственный архив Хабаровского края. Ф. Р-1058. Оп. 1. Д. 1. Л. 57.

<sup>39</sup> Там же. Д. 3. Л. 35, 83.

<sup>40</sup> Авдошкина О.В. Указ. соч. С. 114.

<sup>41</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 27 июля.

<sup>42</sup> Куцый В.Ю. Указ. соч. С. 142.

<sup>43</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 29 июля.

<sup>44</sup> Авдошкина О.В. Указ. соч. С. 113.



которые должен был П.П. Васильев. Первоначально владивостокцы выступали за коллегиальную власть, что предполагало вхождение в состав нового правительства одного из братьев Меркуловых. За «единоначалие» выступили только Л.Д. Тяжелов и Валентин Антоньев. Ситуация поменялась с приездом никольцев и харбинцев, настаивавших на единоличной власти. Представители полосы отчуждения КВЖД намеревались выставить «в правители» кандидатуру бывшего приамурского генерал-губернатора Н.Л. Гондатти<sup>45</sup>.

Другую неформальную группу составляли представители командования армии и флота – активные участники «нарсовского недоворота», крайне отрицательно относившиеся к правительству С.Д. Меркулова. Так как от имени армии и флота к Собору имел право обращаться только генерал М.К. Дитерихс, командный состав армии высказывал свою точку зрения в кулуарах. Странники генералов В.М. Молчанова и И.С. Смолина выступали за утверждение военной диктатуры, не желая подчиняться «пиджакам». Подавляющее число членов Собора придерживалось монархических взглядов, поэтому организованному меньшинству не составило труда выдвинуть тезис о единоличной власти<sup>46</sup>.

#### *Обсуждение вопроса о структуре власти в Приморье*

Обсуждение вопроса об организации верховной власти состоялось на втором закрытом заседании Собора 31 июля 1922 г. На голосование были вынесены первые три тезиса доклада П.П. Васильева о структуре власти и управления. Согласно первому тезису, права на осуществление верховной власти в России принадлежали династии Романовых; по второму тезису, Приамурское государственное образование должен был возглавить один из членов династии, назначенный домом Романовых; третий тезис говорил о необходимости изложить это мнение матери последнего российского императора Николая II Марии Федоровне и Верховному главнокомандующему русской армией в начальный период Первой мировой войны великому князю Николаю Николаевичу. По плану Васильева, правительству следовало вступить в переговоры с династией с целью приглашения одного из Романовых для вступления на пост верховного правителя<sup>47</sup>. Первоначально в тезисах указывалось, что Земскому собору в качестве верховной власти Приморья стоит избрать правительство – коллегиальную власть из трех лиц. Также планировалось созвать орган народного представительства с исключительно законодательными функциями<sup>48</sup>.

---

<sup>45</sup> *Иванов В.Н.* Из неопубликованного. Л., 1991. С. 269.

<sup>46</sup> *Старк Ю.К.* «Последний оплот»: Отчет о деятельности Сибирской флотилии «1920–1924». СПб., 2003. С. 157–158.

<sup>47</sup> *Цветков В.Ж.* Указ. соч. М., 2019. С. 909.

<sup>48</sup> Генерал Дитерихс. С. 385–386.

Доклад Васильева предварительно обсуждался в несоциалистической фракции и монархической секции. В качестве основных его недостатков отмечались низкая вероятность приезда Романовых в Приморье и пример отказа великого князя Николая Николаевича от предложения П.Н. Врангеля возглавить борьбу с большевиками в Крыму<sup>49</sup>. Несмотря на это, монархическая идея стала превалировать на Соборе.

По поводу организации местной власти большинство несоциалистической фракции высказалось за единоличное правление без установления срока. П.П. Васильев указал, что в случае каких-либо экстренных ситуаций власть всегда может созвать Земский собор<sup>50</sup>. На том же заседании началось обсуждение кандидатур на пост правителя Приамурского государственного образования. Председатель комиссии по созыву Собора В.М. Манаев предложил кандидатуру великого князя Николая Николаевича, а до получения его согласия рекомендовал учредить пост наместника<sup>51</sup>.

«Харбинец» Н.М. Доброхонтов предложил на пост единоличного правителя избрать Н.Л. Гондатти. По плану Доброхонтова, Собору и назначаемому правителю следовало избрать имеющий законосовещательную функцию Совет из 10–12 чел. Предполагалось, что он будет работать между сессиями Земского собора. Право принятия законопроектов оставалось исключительно за правителем<sup>52</sup>. Против кандидатуры Гондатти выступил священник Стефан Нежинцев, заявив, что «эта власть продержится столько времени, сколько потребуется на поездку от Харбина до Владивостока», и предложил избрать директорию. Избранный делегатом Собора от проправительственного Национально-демократического союза М.Н. Протопопов высказал мнение, что население Приморья не готово принять идею монархии и предложил голосовать против тезисов П.П. Васильева<sup>53</sup>.

Решающим моментом в выдвижении кандидатуры Гондатти стал доклад архиепископа Харбинского Мефодия, прочитанный С.П. Рудневым. Мефодий предлагал членам Собора признать единоличную власть бывшего Приамурского генерал-губернатора. Генерал-лейтенант Дитерихс от имени армии и флота присоединился к докладу Мефодия, отметив, что вся армия исповедует монархический принцип. Выступивший городской голова Владивостока генерал-майор А.И. Андогский напомнил про манифест Михаила Александровича Романова, передавшего в 1917 г. власть Учредительному собранию, и предложил не решать вопрос о власти за всю Россию. За власть, избранную Учредительным собранием, высказался и представитель Славянского поселкового управления П.М. Михайлов. Правда, на следующем заседании ему пришлось уточнить свою мысль: он имел в виду, что крестьянство поддержит власть, которая

---

<sup>49</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 137.

<sup>50</sup> Там же. Л. 139–140.

<sup>51</sup> Яковкин Е.М. Указ. соч. С. 66–67.

<sup>52</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 151–152.

<sup>53</sup> Там же. Л. 158, 160.

доведеет страну до Всероссийского собора или Учредительного собрания<sup>54</sup>.

Считая, что даже при единоличной власти необходим будет представительный орган, С.П. Руднев предложил создать законосовещательную Земскую Соборную думу из 25–30 человек. Члены Думы избирались Собором сроком на один год, после чего собирался Собор и избирал новых думцев и рассматривал поставленные властью вопросы. Интересно отметить, что в своей речи о необходимости представительного органа власти Руднев привел в пример созывов большевиками Советов: «Каждые полгода они созывают чуть ли не тысячи людей и этим подкрепляют свою власть»<sup>55</sup>.

Обсуждение вопроса о верховной власти продолжилось на закрытом заседании Собора 1 августа 1922 г. Желая сохранить преемственность власти, член Собора от приходского совета Александро-Невской церкви И.Д. Малиновский выступил за единоличную власть с предложенной С.П. Рудневым Думой, в которую бы вошли все члены Временного Приамурского правительства. Другой проект организации власти предложил делегат А.И. Соколов. По его плану при правителе образовывалась Соборная дума из 15 чел., избираемая Собором и верховным правителем, выполнявшая роль Государственного совета и Сената. Земский собор становился законодательным органом власти, избираемым населением на трехлетний срок и созываемым минимум раз в год<sup>56</sup>.

#### *Выборы верховной власти*

Предварительное решение об организации власти Земский собор принял на частном совещании 2 августа 1922 г. после четвертого закрытого заседания. На закрытом заседании С.Д. Меркулов выступил против единоличной власти, призвав избрать коллегиальное правление<sup>57</sup>. На частном совещании Н.И. Миролюбов объявил о своем разговоре по прямому проводу с Н.Л. Гондатти. Бывший генерал-губернатор согласился на выставление своей кандидатуры на должность правителя, но подчеркнул, что окончательное решение он оставит за собой. Члены Собора проголосовали за тезисы Васильева и высказались за единоличную власть в Приморье. Предварительно в правители было выставлено три кандидатуры: С.Д. Меркулова, М.К. Дитерихса и Н.Л. Гондатти. Первые двое сняли свои кандидатуры. В итоге за единственного оставшегося Гондатти проголосовал 171 делегат, против – 43<sup>58</sup>. После голосования члены Собора обсудили, как назвать временную верховную власть в Приморье (правитель, верховный правитель, наместник), но окончательное решение не было принято и совещание закрылось.

---

<sup>54</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 180–183, 221.

<sup>55</sup> Там же. Л. 199–200.

<sup>56</sup> Там же. Л. 219–220, 234–235.

<sup>57</sup> Там же. Л. 266, 272.

<sup>58</sup> Ляхов Д.А. Указ. соч. С. 155–156; Попов Ф.А. Указ. соч. С. 54.

---

---

## Сообщения и заметки

На открытом заседании Приамурского Земского собора 3 августа 1922 г. на обсуждение были вынесены те же вопросы, что и днем ранее на частном совещании. С.Д. Меркулов в очередной раз высказал свое мнение, что коллегиальная власть в Приморье есть лучшее средство восстановления монархии<sup>59</sup>. Члены Собора проголосовали за тезисы П.П. Васильева и единоличную власть. После принятия решения о возрождении монархии делегатам осталось лишь избрать правителя Приморья.

На этот пост претендовали следующие лица: Н.Л. Гондатти, М.К. Дитерихс, В.П. Разумов (бывший председатель Совета управляющих ведомствами), С.Д. Меркулов и Н.Д. Меркулов (член Временного Приамурского правительства). Не увидев от Гондатти четкого согласия на избрание, С.Д. Меркулов предложил перенести голосование на один день, а до этого времени вновь связаться с Гондатти для получения в категорической форме согласия или отказа. Такое решение вызвало бурную реакцию сторонников Гондатти<sup>60</sup>. В этой ситуации Дитерихс заявил, что его кандидатуру стоит рассматривать только в случае отказа Гондатти<sup>61</sup>. Вопреки протестам, заседание Собора закрылось.

4 августа 1922 г. на пятом открытом заседании Земского собора Н.И. Миролюбов прочитал телеграмму Гондатти, в которой последний заявил, что после получения телеграммы от С.Д. Меркулова о закрытии заседания распоряжением председателя правительства он снимает свою кандидатуру. Единственным кандидатом остался М.К. Дитерихс. Члены Собора отказались избрать на этом заседании правителя, решив провести частное совещание. На следующий день на закрытом частном совещании делегаты проголосовали за кандидатуру генерал-лейтенанта в качестве верховного правителя<sup>62</sup>.

Правителем Приамурского государственного образования на открытом заседании Земского собора 6 августа 1922 г. 213 голосами (19 чел. проголосовали против) был избран Дитерихс. На торжественном заседании 8 августа 1922 г. С.Д. Меркулов огласил указ правительства № 191 о передаче власти генерал-лейтенанту Дитерихсу. Новый правитель зачитал перед Собором указ № 1, определивший основные направления политики и учреждавший Земскую думу. Приамурское государственное образование переименовывалось в Приамурский Земский край<sup>63</sup>. На следующий день М.К. Дитерихс огласил указ № 2, а Земский собор избрал из своего состава большую часть думцев (остальные вошли в Земскую думу по служебному положению и назначению правителя).

10 августа 1922 г. состоялось последнее заседание Земского собора. Члены Собора приняли резолюции об объединении армии (в редакции комиссии по докладу

---

<sup>59</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 5 августа.

<sup>60</sup> ГАРФ. Ф. Р-5194. Оп. 1. Д. 3. Л. 299–300.

<sup>61</sup> Цветков В.Ж. Указ. соч. С. 912.

<sup>62</sup> Генерал Дитерихс. С. 390–392.

<sup>63</sup> Цветков В.Ж. Указ. соч. С. 914; Попов Ф.А. Указ. соч. С. 55–56.

правительства) и эвакуации японских войск (текст должна была отредактировать Земская дума), а также избрали делегации в Японию и Западную Европу<sup>64</sup>. Президиум Собора закончил работу 15 сентября 1922 г.<sup>65</sup>

Таким образом, Приамурский Земский собор являлся представительным органом власти с четко ограниченными согласно Положению полномочиями – заслушиванием доклада Временного Приамурского правительства и избранием правительства в качестве органа верховной власти с определением количества лиц, входящих в него, и срока его деятельности. Созыв Собора проходил в условиях отсутствия единого мнения в среде несоциалистов о будущем политическом режиме в Приморье.

Делегатами Собора становились путем куримальных выборов (например, в несоциалистических организациях), по служебному положению (командование армии, председатели земских самоуправлений, волостных правлений и пр.), назначению вышестоящей власти (представители ведомств, армии и флота), а также персонального приглашения правительства. Отсутствие прямых выборов было следствием отказа правительства от любых проявлений «западного парламентаризма».

Работу Земского собора с 23 июля по 10 августа 1922 г. представляется возможным разделить на несколько периодов. С 23 по 28 июля делегаты занимались организационной работой (избрание Президиума, комиссий), а также слушали доклады членов правительства. 31 июля – 1 августа на заседаниях Собора обсуждались тезисы доклада П.П. Васильева и были оглашены проекты государственного устройства Приморья с сохранением представительных органов власти. Со 2 по 10 августа делегаты признали право династии Романовых на власть в России, избрали единоличным правителем Приморья (что противоречило Положению) генерал-лейтенанта Дитерихса и заслушали его первые два указа.

Как на этапе создания, так и во время работы Земского собора, правительство и большая часть делегатов отказывалась признавать за Собором статус парламента. Несмотря на это, делегаты обладали некоторыми правами членов Народного собрания (право свободного выражения мнения и личной неприкосновенности), на Соборе имелись фракции и группы, а также были избраны комиссии. Господствующей идеологией на Земском соборе стал монархизм, при этом предложенные делегатами проекты организации государственного управления (Е.М. Адерсона, Н.М. Доброхонтова, С.П. Руднева, А.И. Соколова) предполагали наличие в Приморье представительного органа власти, что в конечном итоге и было принято Дитерихсом в виде образованной Приамурской Земской думы.

---

<sup>64</sup> Слово. [Владивосток], 1922. 11 августа.

<sup>65</sup> История Дальнего Востока России. Т. 3. Кн. 1. С. 541.