

Гольцов Виктор Иванович

*кандидат исторических наук
независимый исследователь*

ПАМЯТИ АНДРЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА КАЛЯГИНА

14 ноября 2020 года не стало известного историка Андрея Владимировича Калягина.

А.В. Калягин родился 22 октября 1964 года в городе Куйбышеве (ныне – Самаре). В 1981 году, после окончания средней школы № 11 с углублённым изучением английского языка (в настоящее время – ГБОУ Самарской области «Гимназия № 11»), поступил на исторический факультет Куйбышевского государственного университета.

В 1986 году, с отличием окончив университет, начал свою преподавательскую деятельность, которой посвятил около 30 лет. В 1986 – 1988 гг. преподавал историю в Куйбышевском политехническом институте (ныне – Самарский государственный технический университет). С 1991 года по 2017 год А.В. Калягин преподавал в Самарском государственном университете (с 2015 года – в Самарском национальном исследовательском университете имени академика С.П. Королёва): в 1991–2014 гг. – на межфакультетской кафедре истории Отечества, преобразованной затем в кафедру истории и философии науки, в 2014–2017 гг. – на кафедре отечественной истории и историографии. Читал курсы политической истории, отечественной истории, спецкурс по истории российской социал-демократии. Занимал должности ассистента, старшего преподавателя, доцента. В середине 1990-х годов ему было присвоено учёное звание доцента. В 2017–2020 гг. работал в СОУНБ в должности старшего научного сотрудника отдела редких книг.



В новом, только что открывшемся корпусе юридического факультета Самарского государственного университета. 1 сентября 2008 года.
Преподаватели межфакультетской кафедры истории Отечества.
Слева направо: А.В. Калягин, В.Н. Парамонов, В.И. Гольцов

Андрей Владимирович был очень талантливым преподавателем. Он долгое время проработал на так называемой межфакультетской (общеуниверситетской) кафедре и, следовательно, преподавал у студентов различных специальностей. Среди них были и математики, и биологи, и психологи, и филологи, и юристы. Несмотря на то, что он читал общеобразовательный курс студентам неисторических специальностей, ему удавалось сформировать у них большой интерес к своему предмету. Этому способствовал глубокий анализ и интересная форма подачи материала.

Особенно Андрею Владимировичу удавались семинарские занятия. Под его руководством они превращались в своеобразные интеллектуальные квесты, во время которых его студенты намечали цель, к которой они должны были прийти, задумывались о корпусе исторических источников и литературы, который мог привести их к этой цели, учились его анализировать, сопоставлять полученную информацию и в результате суметь если не постичь историческую истину, то хотя бы приблизиться к ней.

Источниковедческая составляющая семинаров Андрея Владимировича является его большой педагогической заслугой. Дело в том, что профессиональный опыт автора этих строк позволяет ему сделать неутешительный вывод об имеющей место слабой источниковедческой подготовке не только у студентов исторических факультетов, но даже и у аспирантов-историков. На этом фоне обучение основным источниковедческим навыкам студентов неисторических факультетов и специальностей, которое осуществлял А.В. Калягин, приобретало особое значение, позволяло его студентам понять специфику истории как науки, формировало важные гуманитарные навыки.

А.В. Калягин приучал студентов не пользоваться «аргументами» типа «А вот такой-то автор написал» и не считать это достаточным доказательством правильности той или иной позиции, что, к сожалению, является распространённым явлением в массовом историческом сознании. Многие его ученики благодаря ему начинали понимать, что те или иные мнения не есть истина в последней инстанции, а сформулированы людьми в рамках определенной системы координат, с определенной целью, и поэтому являются лишь некоторыми из многих точек зрения по обсуждаемому вопросу.

Другими словами, он учил студентов думать.

И они ценили это.

Вот что по этому поводу написал один из его студентов, Алексей Вавилов: «Его семинары, наверное, запомнились многим, причем не столько сами темы, а сколько подход к изучению вопроса. Он учил всегда думать своей головой, а не слепо верить фактам из книг»¹.

Педагогический талант Андрея Владимировича проявлялся также в созданных им учебных и учебно-методических пособиях. На их анализе следует остановиться особо.

¹ Подслушано Самарский университет: Комментарии к посту памяти А.В. Калягина. 17 ноября 2020 года. URL: https://vk.com/overhear_ssu (дата обращения: 10.05.2021).

Эти пособия отличались тем, что, сохраняя учебную и методическую составляющую, они были в то же время серьёзными научными исследованиями, содержащими в себе новые научные подходы в рамках той или иной темы. Так, в учебных пособиях А.В. Калягина по гражданской войне² присутствовала концепция многополярной истории этой войны, которая являлась шагом вперёд в исторической науке. В учебном пособии по истории 20-х – 30-х годов XX века³ присутствовала новая, нетрадиционная концепция идейно-политической борьбы в Коммунистической партии и советском обществе в этот период. Научные и учебно-методические компоненты этих пособий удачно сочетались друг с другом. Кроме того, А.В. Калягин обладал редко встречающимся умением сочетать научность и доступность излагаемого материала. Не популярность (ибо она предполагает определённое упрощение), а именно доступность. И это сочетание придавало его учебным и учебно-методическим пособиям дополнительную значимость.

Кроме того, эти пособия были написаны очень интересно. Они сопровождались большим количеством как научно-справочного, так и контрольно-измерительного материала в виде тестов, проблемно-логических заданий, вопросов для самопроверки и т. п.

Учебные и учебно-методические пособия А.В. Калягина касались разных тем. Помимо упомянутых пособий по Гражданской войне и по истории советского общества 20-х – 30-х годов XX века, ему принадлежат пособия по истории реформ Александра II⁴, российской социал-демократии на пути к Октябрю 1917 года⁵, и мн. др.

Считаю, что существенный вклад в развитие методики преподавания истории внесли электронные (мультимедийные) учебные и учебно-методические пособия Андрея Владимировича.

Будучи, безусловно, гуманитарием по складу ума, он был не чужд и другим отраслям знаний. Существенно раньше многих своих коллег освоил компьютер, и не только на уровне пользователя. Увлекался программированием и выпустил несколько потрясающих мультимедийных пособий по истории, очень интересных⁶. Эти пособия А.В. Калягина были

² Калягин А.В. Россия в условиях Гражданской войны и иностранной интервенции // *Парамонов В.Н., Калягин А.В., Коротаяева Т.В.* Проблемы альтернатив в отечественной истории XIX–XX веков: Учебное пособие. Самара, 1992. С. 48–70; Калягин А.В. Гражданская война в России. 1917–1920: Учебное пособие. Самара, 2002. 72 с.

³ Калягин А.В., Парамонов В.Н. Советское общество в 20–30-е годы: Учебное пособие. Самара, 1996. 153 с.

⁴ См.: *Парамонов В.Н., Калягин А.В., Гольцов В.И., Коротаяева Т.В.* Россия во второй половине XIX века: выбор путей общественного развития: Учебное пособие. Самара, 1993. 152 с.

⁵ Калягин А.В. Российская социал-демократия на пути к Октябрю: большевизм и меньшевизм // *Идейно-политические течения и партии России конца XIX – начала XX веков: Учебное пособие. Часть 1.* Самара, 1991. С. 13–31.

⁶ Калягин А.В. Древнерусское общество: от образования до распада Киевской Руси (лекции, методические рекомендации, материалы): Учебное пособие. Самара, 2007. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/ancient_russia/ar_strage.htm (дата обращения: 14.05.2021); *Его же.* Россия в годы Первой мировой войны: шаг в революцию. (Июль 1914 – февраль 1917): Электронное учебное пособие. Самара, 2011. URL: http://media.samsu.ru/doc/editions/history/uchebnie/www/ww_rus.html (дата



выполнены, как и всё, что он делал, на высоком уровне. В них присутствовало большое количество видео-, аудиоматериалов, документов, плакатов того времени. Например, в пособии «Россия: год 1917-й: Лекции и материалы к теме» имеется видеофрагмент, посвященный похоронам людей, погибших в ходе февральской революции 1917 года. Мало кто знает, что и в ходе этой революции были жертвы. Проявив упорство и настойчивость, А.В.Калягин нашёл на просторах интернета крошечные видеофрагменты на эту тему, смонтировал их буквально по крупницам – и получился

уникальный видеоролик. И подобных примеров можно привести много. Следует подчеркнуть удобный интерфейс этих пособий, большое количество приведённых источников, подборок научной и учебной литературы, материалов для самопроверки.

Был подготовлен и ряд методических пособий в электронном мультимедийном формате⁷. Текст части из них написан А.В. Калягиным в соавторстве с автором этих строк. Но основная работа по их созданию лежала на плечах Андрея Владимировича. Мой вклад туда был небольшим, и только текстовым, но Андрею Владимировичу хотелось приобщить

обращения: 14.05.2021); *Его же*. Россия: год 1917-й: Лекции и материалы к теме. Самара, 2006. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/russia_1917/RUS_1917.html (дата обращения: 14.05.2021); *Его же*. Гражданская война в России. 1917 – 1920. Мультимедийное учебное пособие (1-е изд.). Самара, 2002. URL: <http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/civirus/index.html> (дата обращения: 14.05.2021); *Его же*. Гражданская война в России. 1917 – 1920: Электронное учебное пособие (2-е изд., перераб. и доп.). Самара, 2007. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/civil_war_v2/CW2_start.html (дата обращения: 14.05.2021); *Его же*. Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности. 1920 – 1929: Электронное учебное пособие. Самара, 2006. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/nep/Start_Page_NEP.htm (дата обращения: 14.05.2021); *Его же*. СССР в 1930-е годы («Большой скачок» в социализм): Электронное учебное пособие. Самара, 2008. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/ussr_1930/ussr_1930.html (дата обращения 14.05.2021).

⁷ *Калягин А.В., Гольцов В.И.* Древнерусское общество: Методические рекомендации и материалы. Самара, 2007. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/metodich/ancient-russia-m/ancient_russia.html (дата обращения: 18.05.2021); *Они же*. Русь между Востоком и Западом (монголо-татарское нашествие и западная экспансия): Методические рекомендации и материалы. Самара, 2008. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/metodich/russia_xiii_m/russian_xiii.html (дата обращения: 18.05.2021); *Они же*. От политической раздробленности к Московскому государству (XIV — начало XVI в.): Методические рекомендации и материалы. Самара, 2008. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/metodich/russia_14-16_m_1/russia_xiv.html (дата обращения: 18.05.2021); *Они же*. Путь к самодержавию (Московское государство во второй половине XV-XVI вв.): Методические рекомендации и материалы. Самара, 2008. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/metodich/autocracy_15-16_m/autocracy.html (дата обращения: 18.05.2021); *Калягин А.В.* Политика преобразований П.А. Столыпина: замыслы, реализация, итоги: Методические рекомендации и материалы. URL: <http://media.samsu.ru/doc/editions/history/metodich/stolypin/stolypin.html> (дата обращения: 18.05.2021); *Его же*. Россия в условиях революционного кризиса и гражданской войны (1917 – 1920 гг.): Методические рекомендации, документы, материалы. Самара, 2009. URL: http://media.samsu.ru/editions/history/metodich/rus_1917_1920/rurev.html (дата обращения: 18.05.2021).

меня к новому виду деятельности. Это было весьма характерно для него – привлекать коллег к реализации новых проектов, сделать так, чтобы они почувствовали нечто новое. И его энтузиазм передавался другим.

Когда в 2008 году Самарский государственный университет по приглашению А.В. Калягина посетил наш коллега из Японии, специалист по русской истории, профессор Ниигатского университета международной информации (в настоящее время преподающий в Токийском Императорском университете) Ёсиро Икэда, его очень заинтересовала работа по созданию в СамГУ мультимедийных учебных и методических пособий.

В беседе с сотрудниками Медицентра СамГУ он отметил уникальность и высокий профессионализм электронных учебных пособий по истории, созданных А.В. Калягиным, заявив, что в Японии (стране технически высокоразвитой) работ такого уровня нет. Ё. Икэда с благодарностью принял подборку электронных учебных пособий по истории на CD, сказав при этом, что будет использовать эти материалы в ходе своих занятий. Он выразил надежду, что его коллеги по



А.В. Калягин и Ё. Икэда в Медицентре Самарского государственного университета

Ниигатскому университету также начнут подобную работу⁸.

Понимая, что студенты нынешних поколений скорее будут искать информацию в интернете, нежели в библиотеках (как бы к этому не относиться, но это, увы, реальность), А.В. Калягин и вспомогательные пособия, которые принято называть методичками, старался готовить и выкладывать в электронном виде. Среди них следует отметить такие пособия, как «Учебно-методические материалы для студентов очного обучения неисторических специальностей по Отечественной истории (2009 год) (в соавт. с В.Н. Парамоновым, В.И. Гольцовым, М.К. Декановой)»; «История России: ознакомительные тесты для студентов неисторических специальностей (бакалавриат)»; «История России. Планы семинарских занятий и рекомендации по подготовке (для студентов неисторических специальностей 2012 г.) (в соавт. с В.И. Гольцовым)» и др.

⁸ Визит господина Икэда Ёсиро // СамГУ. Медицентр: сайт. URL: <http://mediasamsu.ssau.ru/news/2008/09/02/0000/index.html> (дата обращения: 19.05.2021).

А.В. Калягин был не только талантливым преподавателем, но и высококвалифицированным историком-исследователем.

Обучаясь в аспирантуре Куйбышевского (Самарского) государственного университета с 1988 по 1991 год, он написал и в сентябре 1991 года защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук на тему «Развитие вузовской науки в Среднем Поволжье. 1981–1985 гг. (На материалах партийных и общественных организаций Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей)» по специальности 07.00.01 – История общественных движений и политических партий. Работа была выполнена под руководством доктора исторических наук, профессора А.Н. Колпакова.

Андрей Владимирович Калягин – автор нескольких десятков научных работ. Сферы его научных интересов затрагивали прежде всего историю российской социал-демократии и большевизма, 1917 года, Гражданской войны, советского общества в 20-е – 30-е годы XX века. Он неоднократно публиковался в известных научных журналах, например, в «Новом историческом вестнике», в сборниках, издаваемых Институтом российской истории Российской академии наук, Научным советом РАН по истории социальных реформ, движений и революций, в изданиях по итогам международных и российских научных конференций, во всероссийских научных журналах и электронных сборниках. Многие его труды выложены в сети Internet, в том числе на сервисах cyberleninka.ru, media.samsu.ru и других.

Неоднократно принимал участие в международных и всероссийских научных конференциях, организованных, в том числе, Российской академией наук.

Научные публикации Андрея Владимировича отличались весьма добросовестным подходом к делу. Они опирались на солидную источниковую базу, сопровождалась тщательным историографическим анализом. А.В. Калягин понимал значимость таких элементов исторического исследования, как формулирование актуальности изучаемой темы, цели и задач исследования, его научной новизны, обоснование хронологических и региональных рамок, что, к сожалению, далеко не всегда осознаётся современными поколениями историков. Понимал, что это не просто формальные моменты историописания или дань традициям этого процесса, а необходимое условие создания исторического исследования, приводящего к раскрытию смысла исторических событий и к ответу на многие загадки прошлого.

Поэтому научные работы А.В. Калягина характеризуются чёткостью, логичностью, аргументированностью. Поставленная в начале брошюры или статьи цель исследования всегда конкретизируется сформулированными задачами, а те, в свою очередь, являются стержнем, вокруг которого концентрируется последующий текст, шаг за шагом решающий эти задачи. Введение и заключение не были формальными элементами его публикаций, а были своеобразным мостом, соединявшим цель и результат исследования.

Необходимо особо отметить стиль работ А.В. Калягина. В них часто поднимались недостаточно исследованные и сложные исторические проблемы, и, несмотря на это, работы были написаны легко – в самом хорошем смысле этого слова – увлекательно, интересно. Глубина научного анализа органично сочеталась в его публикациях с

изящностью изложения. Кажется, что они написаны быстро. На самом деле эта лёгкость и изящество были результатами кропотливого труда, многократного переписывания, совершенствования текста.

Ещё одной особенностью его публикаций является умение обобщить очень большое количество источников и литературы и, в результате, собрать по крупицам материал для нового, нестандартного взгляда на историю. Возьмем, к примеру, статью Андрея Владимировича «Почему я стал белым... (По материалам белогвардейских дневников и мемуаров)»⁹. На основе большого количества разнообразных источников и публикаций о Гражданской войне он создал статью на 25 страницах, со 132 сносками, в которой выделил значительное количество мотивов, приведших людей к участию в белом движении в таком трагическом и сложном противостоянии, каким была Гражданская война в России. Учитывая сложность проблемы, для удобства восприятия А.В. Калягин внёс в текст статьи подзаголовки, каждый из которых отражал тот или иной мотив выбора в пользу белых. Приведём эти названия: «Разочарование революцией» («Надоели семечки»); «Против "интернационала"»; «"Мы бились за русский народ"»; «"По совести и за идею"»; «"Считаю своим долгом..."»; «Верность традициям»; «Разрушение устоев»; «Из религиозных побуждений»; «Имя вождя»; «"Литературный романтизм"»; «Объявили мобилизацию...»; «"Силою событий принуждены были взяться за оружие"»; «Бытовые неурядицы»; «Фактор территории»; «Разочарование жизнью»; «Пылая чувством мести»; «"Но была и корысть"». И содержание, помещённое за каждым подзаголовком, раскрывало конкретный мотив сложного, подчас мучительного исторического выбора. Среди этих мотивов были и идейные мотивы, и мотивы, связанные с психологическим восприятием революции, и с особенностями человеческого характера, и с чувством долга, и с естественным консерватизмом, да и материальные мотивы тоже. При этом такой сложный и тонкий исследовательский сюжет, как реконструкция исторической психологии, был раскрыт на основе тщательного фундирования.

Умение применять научный анализ и синтез в историческом исследовании, обобщать многогранную информацию и вместе с тем детализировать её А.В. Калягин прекрасно продемонстрировал в статье, посвящённой формированию образов внутреннего врага российской прессой периода Первой мировой войны¹⁰. (Увы, это была последняя статья Андрея Владимировича, напечатанная при его жизни). В ней была умело сформулирована актуальность темы: «Вряд ли кто станет оспаривать тот факт, что адекватно осмыслить ход исторических процессов, происходившие в их рамках события и их причины невозможно без учета общественного сознания, существовавших в социуме настроений, а

⁹ Калягин А.В. Почему я стал белым... (По материалам белогвардейских дневников и мемуаров) // XX век и Россия: общество, реформы, революции: электронный сборник. Самара, 2016. Вып. 4. С. 5–30. URL: http://sbornik.libsmr.ru/content/stories/4/sbo4_01.pdf (дата обращения: 21.05.2021).

¹⁰ Его же. Российская пресса периода Первой мировой войны: формирование образов «внутреннего врага» (июль 1914 – февраль 1917) // XX век и Россия: общество, реформы, революции: электронный сборник. Самара, 2020. Вып. 8. С. 6–24. URL: http://sbornik.libsmr.ru/content/files/catalog1/sb2orus_o8.pdf (дата обращения: 14.06.2021).

следовательно, факторов, влияющих на их формирование, среди которых пресса занимала далеко не второстепенное место»¹¹. Образы «внутреннего врага» были систематизированы и разделены на 1) «исконных предателей», т.е. немцев, причём «антинемецкая кампания быстро распространилась с проживающих в России подданных стран австро-германского блока на "немца внутреннего" – подданных Российской империи, имевших немецкое происхождение»¹²; 2) российских предпринимателей, обвинённых в отсутствии чувства патриотизма¹³; 3) «Еще одним "врагом общества", достаточно отчетливо проступающим на страницах газет, оказалась власть, как в лице её отдельных представителей, так и её различных структур, а также органов местного самоуправления»¹⁴. Одно из деяний, вменяемых в вину этой самой правящей бюрократии, было недостаточное противодействие, а то и прямое потакание "немецкому злу"¹⁵. Далее А.В.Калягин детально показывает тот инструментарий, при помощи которого российская пресса, выполняя политический заказ, играла на чувствах читателей, используя при этом стереотипы массового сознания. Приёмы российской прессы были в статье не просто выделены, а основательно проанализированы, с приведением многочисленных примеров, в том числе опубликованных в прессе карикатур, сатирических стихотворений и т.п.

Научный синтез статьи заключался в обобщении большого количества газетных публикаций, причём были использованы газеты самых разных регионов – от Архангельска и Петрограда до Томска и Иркутска. Анализ – в умении систематизировать и классифицировать большой объём как источников, так и специальных исторических исследований.

Без преувеличения можно утверждать, что работы А.В.Калягина внесли вклад в развитие отечественной исторической науки. И в первую очередь следует отметить, что он является одним из авторов концепции многополярной истории Гражданской войны в России, а также автором нестандартной, оригинальной концепции идейно-политической борьбы в Коммунистической партии и советском обществе по вопросам социалистического строительства в СССР.

Остановимся подробнее на научных открытиях А.В. Калягина.

Сначала – о многополярной концепции Гражданской войны в России.

Автору этих строк в своей статье «Эволюция стереотипов о Гражданской войне в массовом историческом сознании»¹⁶ уже приходилось анализировать сущность

¹¹ Калягин А.В. Российская пресса периода Первой мировой войны: формирование образов «внутреннего врага» (июль 1914 – февраль 1917)... С. 6.

¹² Там же. С. 9.

¹³ См.: Там же. С. 13.

¹⁴ Там же. С. 20.

¹⁵ Там же. С. 21.

¹⁶ Гольцов В.И. Эволюция стереотипов о Гражданской войне в массовом историческом сознании // XX век и Россия: общество, реформы, революции: электронный сборник. Самара, 2017. Вып. 5. С. 327–349. URL: http://sbornik.libsmr.ru/content/stories/5/sbo5_26.pdf (дата обращения: 24.05.2021).

биполярной концепции Гражданской войны, историю замены её многополярной концепцией, значимость этого процесса для исторической науки, а также роль в нём Самарской исторической школы и А.В.Калягина. Поэтому приведём здесь некоторые выводы этой публикации:

«Одним из самых распространенных стереотипов массового исторического сознания, касающихся Гражданской войны, является её биполярная концепция.

Строго говоря, данная концепция – не только стереотип массового исторического сознания, но в первую очередь научная теория, характеризующая расстановку сил в годы войны. Причем концепция, не только монополюсно господствовавшая в отечественной историографии вплоть до 1990-х годов, но весьма часто встречающаяся и в настоящее время. Ее суть заключается в сведении всех сил Гражданской войны к двум противоборствующим военно-политическим блокам: к красным и белым. При этом понятие "белые" трактуется расширительно. К ним относят всех противников красных, в том числе и правительства умеренных социалистов, и крестьянские повстанческие армии, и национальные движения, подобные дашнакам и мусаватистам, и интервентов. Таким образом, биполярная концепция расширяет белое движение до такой степени, что теряется его суть. Необходимо отметить, что в рамках этой концепции отождествляются понятия "белое движение" и "антибольшевистское движение" и совсем не учитывается то очевидное обстоятельство, что все белые – антибольшевики, но не все антибольшевики – белые.

Биполярная концепция Гражданской войны сложилась, прежде всего, по политическим причинам. Так, большевиками в годы Гражданской войны неоднократно подчеркивалось единство белого движения и интервенции. Порой в пылу борьбы белыми называли и меньшевиков с эсерами. Сказывалась логика противоборства. В условиях ожесточенного противостояния было не до полутонов в восприятии сторон, находящихся по другую сторону баррикад, что приводило к позиции: "кто не с нами – тот против нас". Еще одна из причин возникновения биполярной концепции носила психологический характер: концепция эта легко укладывалась в привычную дихотомию "свои – чужие", "наши – не наши".

Проявления биполярной концепции многообразны. Существовая в исторической науке, она закономерно находила отражение в учебной литературе, где широко распространена до сих пор. И практически все поколения школьников и студентов воспитывались (да и продолжают воспитываться) в духе черно-белого, а точнее, красно-белого мышления. Биполярное восприятие Гражданской войны было внедрено в массовое историческое сознание. Этот стереотип отражался и в иных сферах – в художественной литературе, в публицистике, в кинематографе; которые его только усиливали. <...> При анализе фильма "Неуловимые мстители" фигура речи "белые" (точнее, те, кто за таковых в "Неуловимых мстителях» выдается) была не случайной, так как "белые" в фильме – члены банды батьки Бурнаша, которые, по сути, есть пародия на повстанческие отряды, воюющие против красных. (Заметим, что в "Новых приключениях неуловимых" действуют уже настоящие

белые). В фильме "Комиссар" "белые" – это, скорее всего, украинские националисты. И это лишь малая толика примеров.

Негативные стороны биполярной концепции заключаются не только в том, что она превратно отражает реалии Гражданской войны, искажает суть белого движения, смешивает понятия "белые" и "антибольшевики". На уровне стереотипа массового исторического сознания можно говорить уже о вреде биполярного подхода. Он, упрощая сущность Гражданской войны, порождает превратное восприятие её причин, сводил их исключительно к действиям одной из сторон. То, что в Гражданской войне участвовало много сил и все воевали со всеми, начисто искоренялось из исторического сознания. А это приводило к затушевыванию подлинной сущности и истинных причин Гражданской войны, смысла её трагедии.

Справедливости ради следует сказать, что биполярное восприятие Гражданской войны было характерно не только для красных. Белые тоже не видели оттенков и полутонов. Если советская пропаганда могла позволить себе назвать эсеровское (то есть социалистическое) в своей основе правительство – Комитет членов Учредительного собрания в Самаре – "белогвардейской учредилкой" (слова взяты из текста мемориальной доски, в советское время находившейся на здании в г. Самаре, в котором в 1918 г. располагалась контрразведка Комитета членов Учредительного собрания. Текст доски гласил, что в подвале этого дома белогвардейская учредилка расстреляла десятки борцов за дело революции), то и для белых принципиально неважными были оттенки социалистического движения. Для них все они были "красными", в том числе и Самарский Комуч.

В настоящее время биполярная концепция расстановки военно-политических сил в Гражданской войне хоть и превалирует по инерции, но утрачивает свою доминирующую позицию. Формируется и укрепляется многополярная концепция. Её суть заключается в том, что, помимо красных и белых, в Гражданской войне существовали и третий путь, представленный так называемыми умеренно социалистическими партиями (меньшевиками и эсерами), и крестьянство как особая сила, и интервенты, которых нельзя объединять с белыми, и др.

Все эти силы были против красных. Так, эсеры и меньшевики расходились с ними тактически по многим вопросам, крестьяне страдали от продразверстки, интервенты стремились не допустить распространения революции за пределы России. Но всех их никак нельзя отождествлять с белыми. Меньшевики и эсеры – социалисты, а белые – рьяные антисоциалисты; крестьяне страдали не только от продразверстки, но и от восстановления белыми помещичьего землевладения; интервенты, сходясь с белыми тактически (необходимость борьбы с красными), расходились с ними в стратегических целях. Если белые писали на своих знаменах "Великая, могучая и неделимая Россия", то интервентам такая страна была не нужна как потенциальный конкурент на международной арене.

Таким образом, красные и белые, являясь наиболее крупными силами Гражданской войны, были далеко не единственными её участниками. Помимо них были силы, имевшие собственные цели. И Гражданская война была сложным конгломератом действий, где

красные распускают эсеровское Учредительное собрание, а белые физически уничтожают членов Комуча; где крестьяне то ищут "меньшее зло", то, при наличии харизматического лидера, воюют и с красными, и с белыми; где интервенты то помогают белым, чтобы власть не захватили красные, то прекращают помощь»¹⁷.

К сожалению, ряд современных учебников по-прежнему причисляет к белым интервентов, меньшевиков, эсеров, крестьян, казаков, т. е., как и прежде, отождествляет понятия «антибольшевистское движение» и «белое движение», не может выйти за рамки биполярной концепции¹⁸. Поэтому безусловной заслугой самарской исторической школы, и в первую очередь Андрея Владимировича Калягина, является обоснование многополярной концепции гражданской войны. Сформулированная сначала в учебных пособиях¹⁹, многополярная концепция Гражданской войны в России стала проникать и в научную литературу²⁰.

Перу Андрея Владимировича принадлежит много работ, связанных с анализом деятельности Комитета членов Учредительного собрания в Самаре (написанных лично и в соавторстве)²¹. И это не случайно, так как они тесно связаны с обоснованием многополярной концепции Гражданской войны в России. Ведь Комуч был образован из членов разогнанного большевиками Учредительного собрания. Значит, он представлял собой правительство социалистических партий – эсеров и меньшевиков. Возможно, эти партии не были столь радикальны, как большевики, следовательно, Комуч нельзя назвать «красным» правительством. Но это были левые, социалистические партии. Поэтому Комуч никак нельзя отнести и к «белым», т.е. к антисоциалистам. Следовательно, Комуч представлял из себя «третью силу», «третий путь» в Гражданской войне. Объективный анализ его деятельности показывает ошибки биполярного взгляда на Гражданскую войну.

Каждая работа А.В. Калягина о Комуче, таким образом, вносила дополнительные аргументы в пользу многополярной концепции, а сама концепция предоставила историкам возможность более объективного и точного взгляда на Комуч и ему подобные

¹⁷ Гольцов В.И. Указ. соч. С. 346–348.

¹⁸ См., напр.: История России IX–XX вв.: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по эконом.специальностям / [Г.А. Аммон, Е.И. Нестеренко, Н.А. Разманова и др.]. М., 2002. С. 535–536; История России и мировые цивилизации: Учебное пособие / М.А. Баранов, Ю.В. Баранов, А.Ю. Гаврилов и др. М., 1997. С. 212–213; Деревянко А.П., Шабельникова Н.А. История России: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 387; и др.

¹⁹ Калягин А.В., Парамонов В.Н. «Третий путь» в Гражданской войне. (Опыт деятельности Самарского Комуча): Учебное пособие. Самара, 1995. 29 с.; Калягин А.В. Гражданская война в России. 1917–1920...

²⁰ Калягин А.В. Идеино-политическая платформа Самарского Комуча. (К вопросу о причинах краха «третьего пути» в Гражданской войне) // Исторический вестник. М., 2013. Т. 4. № 151. С. 136–157.

²¹ Калягин А.В., Парамонов В.Н. Социально-экономическая политика Самарского Комуча (торгово-экономический аспект) // Вестник Самарского государственного университета. 1998. № 1(7). С. 66–74; Калягин А.В. Крестьянство и Комуч (к вопросу о социально-политических настроениях крестьянских масс) // Краеведческие записки. Выпуск 10. Самара, 2003. С. 84–103; Его же. «Экономическая альтернатива» Самарского Комуча (продовольственная политика) // Краеведческие записки. Выпуск 12. Самара, 2005. С. 253–269.

правительства периода Гражданской войны (например, Уфимскую директорию), правительства, называвшиеся в историографии советского периода «учредительской демократией».

Говоря о вкладе А.В. Калягина в отечественную историческую науку, необходимо отметить его оригинальную концепцию идейно-политической борьбы в Коммунистической партии и советском обществе в 1920-е годы по вопросам социалистического строительства, плавно переходящую в анализ причин форсирования социально-экономических процессов в СССР на рубеже 20-х – 30-х годов.

Обычно эти проблемы излагались следующим образом. Считалось, что на этапе борьбы И.В. Сталина с так называемой «левой оппозицией» (троцкистской оппозицией 1923–24 гг., «новой оппозицией» Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева 1925 г., объединённой троцкистско-зиновьевской оппозицией 1926–27 гг.), критиковавшей его за недостаточность социалистических преобразований, слишком большие уступки новой экономической политике, он находился в союзе с Н.И. Бухариным, который придерживался как раз нэповского курса. Но после того, как Сталину на XV съезде ВКП(б) в 1927 г. удалось разгромить объединённую оппозицию, поддержка Бухарина ему стала не нужна, в результате чего в 1928–29 гг. тот был подвергнут разгромной критике как идеолог «правого уклона» в партии и чуть ли не защитник кулацких элементов. На самом деле, утверждает наиболее распространённая в исторической науке концепция, Бухарин не был «правым», это Сталин позаимствовал идейную платформу разгромленной «левой оппозиции» и резко «полевел» – так, что не менявший своих взглядов Бухарин оказался «справа» от него. Другими словами, суть этой концепции заключается в том, что Сталин менял свои взгляды в зависимости от логики политической борьбы. С Бухариным – против Троцкого, Зиновьева и Каменева, с их платформой – против Бухарина. Результатом всего этого было формирование режима личной власти Сталина, оказавшего крайне негативное влияние на положение дел в стране.

К сожалению, эти политические «рокировки» не только касались борьбы за власть, но и отражались на проводимой в стране политике в целом. Это привело к тому, что в конце 1920-х гг. Сталин свернул новую экономическую политику, эффективную и ещё имеющую значительный ресурс, и перешёл к форсированию темпов социально-экономического развития, получившему название «великого перелома». Тот проявился в форсированной индустриализации и насильственной сплошной коллективизации. И если в сталинской и постсталинской историографии индустриализация и коллективизация трактовались положительно, как шаг, приведший к построению основ социализма в СССР, то отечественная историография времён перестройки и постперестройки убедительно показала негативные и даже трагические последствия этих событий – формирование неэффективной административно-командной системы в экономике и тоталитарного режима в политике.

Таким образом, концепция, касающаяся объяснения и оценки идейно-политической борьбы 1920-х годов и, как следствие, анализа причин «великого перелома», имела

большое значение для осмысления драматических и даже трагических событий истории советского общества в XX веке.

Какую же концепцию, касающуюся данных проблем, выдвинул А.В.Калягин? Отметим, что эта концепция отражена во многих его трудах, в первую очередь – в основательных учебных пособиях, уже упоминавшихся выше и содержащих не только учебный, но и научный материал²².

Как уже отмечалось, это была нестандартная, оригинальная концепция. Её исходным пунктом являлась мысль о том, что «идеи последних работ В.И. Ленина не могли и не являлись выражением черт социалистического общества, а лишь путей его постепенного достижения (но не непосредственного воплощения)»²³. И эти пути «были у Ленина увязаны не столько с самим социализмом и непосредственным его осуществлением, сколько с путями продвижения российского общества (с учетом его особенностей) в сторону возможности начала в дальнейшем широкомасштабного воплощения социалистической перспективы»²⁴.

Другими словами, А.В. Калягин, опираясь на приведённую интерпретацию ленинских взглядов, неоднократно подчёркивал вред для России непосредственно-социалистического строительства. Этот исходный тезис рассматриваемой концепции А.В.Калягина не являлся полностью оригинальным, тем более, что перестроечная историография уже осветила ошибочность сталинского подхода, когда, например, строительство каждого нового завода в годы индустриализации трактовалось как *непосредственное* строительство социализма.

Казалось бы, что Н.И. Бухарин, противостоящий коллективизации именно как непосредственно социалистическому преобразованию (за что и получил несправедливый ярлык «правого уклониста» и «защитника кулачества»), должен был в трудах А.В. Калягина быть оценённым как продолжатель ленинских идей. Но нет.

А.В.Калягин подчёркивал, что Н.И. Бухарин характеризовал принадлежащие государству предприятия как уже социалистические, в то время как Ленин характеризовал их лишь как предприятия последовательно-социалистического типа²⁵, «то есть такие, которые только должны еще будут стать (последовать) социалистическими, но таковыми пока по своему содержанию не являются»²⁶.

²² См.: *Калягин А.В., Парамонов В.Н.* Советское общество в 20–30-е годы...; *Калягин А.В.* Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности. 1920–1929: Электронное учебное пособие... (дата обращения: 27.05.2021).

²³ *Калягин А.В.* Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности... URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/nep/MainNEP/PART_2/Start_Page2.htm (дата обращения: 31.05.2021).

²⁴ Там же.

²⁵ См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 374.

²⁶ *Калягин А.В.* Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности... URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/nep/MainNEP/PART_2/Start_Page2.htm (дата обращения: 31.05.2021).

Отказав Н.И. Бухарину в оценке его как продолжателя ленинских взглядов, А.В. Калягин считает, что идею постепенного, многоступенчатого строительства социализма высказывал Л.Д. Троцкий. Во многих работах Калягина, в том числе в электронном учебном пособии «Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности. 1920–1929», утверждается, что «Троцкий вовсе не отрицал систему новой экономической политики. Напротив, считал её общей закономерностью построения социалистического общества. И уж тем более закономерностью для стран "малокультурных".

Поддерживал он и ленинскую концепцию многоэтапного социалистического строительства ("подход к построению") для таких менее развитых стран. Полагал здесь нэп именно не методом построения социализма, а необходимым периодом несоциалистической системы хозяйствования при сохранении пролетарской диктатуры»²⁷.

Бухарин же, в трактовке Калягина, «продолжал активно развивать прежнюю концепцию "левых коммунистов" о непосредственном переходе страны в социализм. Продолжал рассматривать нэп не как этап развития, но как механизм, как инструмент прямого социалистического строительства»²⁸.

По мнению А.В. Калягина, Бухарин «к огосударствлению <...> добавил <...> и кооперирование, закладывая, по сути, идейную основу последующей сталинской коллективизации»²⁹. Концепция построения социализма в одной стране, не свойственная Ленину (тот говорил о возможности революции в одной стране, а это не одно и то же) и обычно приписываемая Сталину, называется в работах Андрея Владимировича бухаринско-сталинской.

Согласно концепции Калягина, «Зиновьев и Каменев также придерживались скорее ленинской теории многоэтапного созидания нового общественного строя, что объективно сближало их (при всех противоречиях) с Троцким и привело в итоге к отходу со своими сторонниками в ряды оппозиции»³⁰.

В конечном счёте Андрей Владимирович приходит к выводу о противодействии сталинско-бухаринского большинства и «объединённой оппозиции», делает не только Сталина, но и Бухарина адептом административного давления на экономику.

По мнению А.В. Калягина, после устранения объединённой, троцкистско-зиновьевской оппозиции и сталинцы, и бухаринцы «базировались на общей платформе левокоммунистических идей непосредственного построения нового общественного строя (теория "построения социализма в одной стране"), одинаково видели стратегические цели.

²⁷ Калягин А.В. Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности... URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/nep/MainNEP/PART_2/Start_Page2.htm (дата обращения: 31.05.2021).

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

Разногласия касались ряда тактических нюансов...»³¹ Он считает и Сталина, и Бухарина приверженцами идеи непосредственно-социалистического строительства и утверждает, что они «отвергали концепцию многоступенчатого построения социалистического общества»³².

Таким образом, концепция внутривнутриполитической борьбы и «великого перелома» у Андрея Владимировича Калягина совпадает с более традиционной концепцией своей негативной оценкой как форсированного строительства социализма («великого перелома»), так и сталинских методов хлебозаготовок и коллективизации. Но отличается от неё большим количеством параметров. В концепции А.В. Калягина истоки «великого перелома» в значительной степени заключаются не в идеях Троцкого и Зиновьева, позаимствованных Сталиным («никакого воплощения "политики Зиновьева и Троцкого" со стороны Сталина не было и в помине»³³), а в идеях Бухарина. Постоянно подчёркивается негативная роль сталинско-бухаринского «дуумвирата». Возникающую при такой оценке основных политических фигур 1920-х годов проблему причин разгрома «правого уклона» А.В. Калягин решает путём констатации разных взглядов Сталина и Бухарина на время продолжительности нэпа (у Сталина это лишь политика восстановительного этапа экономики, у Бухарина – политика всего переходного периода)³⁴.

Нестандартность концепции истории 1920-х годов и «великого перелома» у А.В. Калягина, разумеется, вызывает и будет вызывать вопросы. Не являясь сторонником этой концепции, вместе с тем хотел бы отметить, что публикации, в которых она сформулирована, отличаются тщательным их фундированием, опорой на большой круг источников, не всегда хорошо знакомых даже профессиональным историкам. Увы, в настоящее время в России немного специалистов, занимающихся этими проблемами. Поэтому аргументы А.В. Калягина заслуживают внимательного изучения и осмысления, а сама концепция – детального обсуждения в профессиональных кругах. И уже на основании этих обстоятельств можно сделать вывод, что рассматриваемая концепция является вкладом в историческую науку уже потому, что она будирует профессиональную мысль, способствует дискуссиям в научной среде.

Говоря об А.В. Калягине, нельзя не отметить его вклад как организатора науки, инициатора многих научных проектов. Под его научным руководством вышли сборники документов «Самарская губерния в годы Первой мировой войны: Сборник документов»

³¹ Калягин А.В. Россия на этапе НЭПа: отвергнутые возможности... URL: http://media.samsu.ru/editions/history/uchebnie/nep/MainNEP/PART_3/Start_Page3.htm (дата обращения: 31.05.2021).

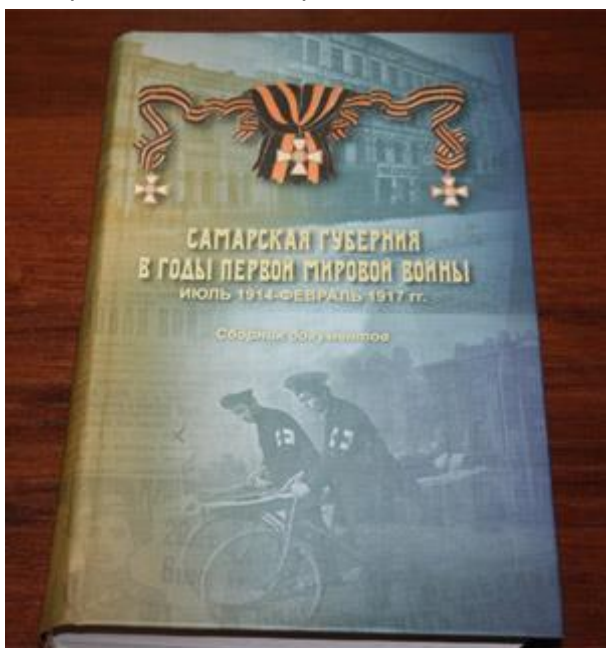
³² Там же.

³³ Там же.

³⁴ См.: Там же.

(в соавт. с В.И. Гольцовым)³⁵, «Под знаменем Комуча: (Самарский край, июнь – октябрь 1918 г.): сборник документов и материалов»³⁶.

Это была трудоёмкая работа, потребовавшая много времени. Например, сборник документов «Самарская губерния в годы Первой мировой войны» готовился два года. Подготовка сборника началась с продумывания и написания его концепции, определения его разделов и подразделов, а также детального содержания каждого раздела. Были



определены архивы, их фонды и материалы в библиотеках, которые следовало просмотреть. Осуществлялась координация деятельности коллектива составителей. Ежедневно просматривались выявленные документы, которые систематизировались в соответствии с намеченной структурой. Разумеется, по ходу выявления документов структура сборника корректировалась, определялись новые сюжеты, способствующие более тщательному раскрытию темы. В результате получился солидный труд из 966 документов (а выявлено их было намного больше), с концептуальным предисловием, богатым научно-справочным аппаратом, интересными примечаниями, большим количеством иллюстраций. Объём сборника составил 732 страницы.

Это была лишь «верхушка айсберга», небольшая часть тех документов, которые довелось выявить и проанализировать на предмет их репрезентативности. Составители сборника под руководством А.В. Калягина старались подобрать материалы таким образом, чтобы возникла своеобразная мозаика мелких деталей и фактов, позволяющих осмыслить ситуацию более рельефно, нежели обобщения официальных отчётов. Подавляющее большинство документов, вошедших в сборник, ранее не публиковалось.

Сборник предоставил своим читателям возможность получить информацию об общественно-политической ситуации в Самарской губернии в годы войны (деятельности политических партий и общественных организаций, официальной пропаганде и общественных настроениях, национальных отношениях), о состоянии её экономики, вкладе губернии в формирование российской армии (о мобилизации, тыловых частях, заботе о раненых), о миграционных процессах в губернии (об интернированных, военнопленных, беженцах), о её повседневной жизни (решении социально-бытовых вопросов, товарно-

³⁵ Самарская губерния в годы Первой мировой войны. Июль 1914 – февраль 1917 г. Сборник документов / Ответственный составитель О.В. Зубова. Самара, 2014. 732 с.

³⁶ Под знаменем Комуча: (Самарский край, июнь – октябрь 1918 г.): сборник документов и материалов / науч. ред. А.В. Калягин; отв. сост. О.В. Зубова, А.В. Калягин; сост. Н.М. Малкова, А.Ю. Маркелов, К.В. Фролова, С.А. Фунтикова. Самара, 2018. 584 с.

продовольственного обеспечения, здравоохранения, а также о состоянии досуга и культуры).

А.В. Калягин при подготовке сборника брал на себя функции не только научного руководителя и составителя, но и принимал активное участие в составлении его макета, редактировании и выполнении других функций, связанных с выпуском столь солидного издания.

Сборник вышел под эгидой Управления государственной архивной службы Самарской области, Центрального государственного архива Самарской области, Поволжского отделения Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций и Самарского государственного университета.

Презентация сборника документов «Самарская губерния в годы Первой мировой войны» состоялась 12 марта 2015 года в Управлении государственной архивной службы Самарской области. Помимо научных руководителей сборника, в её ходе высказались Андрей Георгиевич Сафонов, руководитель Управления государственной архивной службы Самарской области; Ольга Владимировна Зубова, заместитель директора Центрального государственного архива Самарской области; Александр Иванович Репинецкий,



А.В. Калягин выступает на презентации сборника «Самарская губерния в годы Первой мировой войны. Июль 1914 – февраль 1917 гг.»

проректор по научно-исследовательской работе Поволжской государственной социально-гуманитарной академии; Ирина Николаевна Давыдова, директор Самарского филиала Федерального архива научно-технической документации; Ирина Николаевна Лазарева, заведующая отделом истории Самарского областного историко-краеведческого музея имени П.В. Алабина; Наталья Михайловна Малкова, заместитель директора по науке Самарской областной универсальной научной библиотеки; Людмила Михайловна Артамонова, заведующая кафедрой истории Отечества Самарского государственного института культуры, и многие другие.

Вот несколько цитат из выступлений: «Я хотел бы поздравить всех нас со знаменательным событием – изданием этого великолепного сборника. Сборник имеет много достоинств. Знакомясь с его материалами, погружаешься в ту эпоху, ближе узнаёшь людей, ближе узнаёшь общественные отношения. Огромная благодарность Андрею Владимировичу, Виктору Ивановичу» (А.Г. Сафонов); «Этот сборник является первой работой самарских архивистов по данной теме. Работа над сборником проходила в

ударном темпе, поэтому нам удалось сделать его за два года. Это произошло благодаря нашим научным руководителям» (О.В. Зубова); «Сборник поможет нам разобраться во всех коллизиях, которые происходили и в нашей губернии, и в нашей стране» (А.И. Репинецкий);



Директор Центрального государственного архива Самарской области А.А. Карпец вручает благодарственное письмо А.В. Калягину

«У нас [в Самарской губернии] это первый сборник документов по Первой мировой войне. Это действительно шикарный научный труд, который поможет в изучении нашей локальной истории» (И.Н. Давыдова); «Те, кто работал над сборником, решили самую главную задачу – это привлечение внимания к истории Первой мировой войны всех, кто сейчас живёт» (И.Н. Лазарева); «Я бы назвала это издание академичным. Оно соответствует всем археографическим требованиям. <...> На этом сборнике можно учить будущие поколения историков,

документоведов тому, как надо работать, как надо профессионально подходить к такой работе» (Л.М. Артамонова)³⁷.

Много сил Андрей Владимирович Калягин отдал научному руководству сборника документов и материалов «Под знаменем Комуча (Самарский край, июнь – октябрь 1918 г.)». Это неудивительно – ведь история Комитета членов Учредительного собрания в Самаре была темой, которой он много и основательно занимался, по которой опубликовал много статей и выступил с большим количеством докладов, которая нашла отражение в его многих учебных пособиях. Кроме того, история самарского Комуча была тесно связана с ещё одной важной для Андрея Владимировича проблемой – «третьего пути» в Гражданской войне, многополярной концепции Гражданской войны, в разработку которой он внёс большой, если не решающий вклад.

Получился весьма солидный сборник. 584 страницы большого формата, 1462 документа, основательное предисловие, 14 разделов с приложениями дополняет научно-справочный аппарат, состоящий из списка источников, аннотированного указателя имён, списка сокращений и аббревиатур, словаря малоизвестных, устаревших и вышедших из употребления слов.

³⁷ Подробнее о презентации сборника «Самарская губерния в годы Первой мировой войны» см.: *Веклова А.* Эту войну мы не забыли... // Госуниверситет: сайт. URL: <http://www.archive.samsu.ru/ru/news/node/5840> (дата обращения: 03.06.2021).

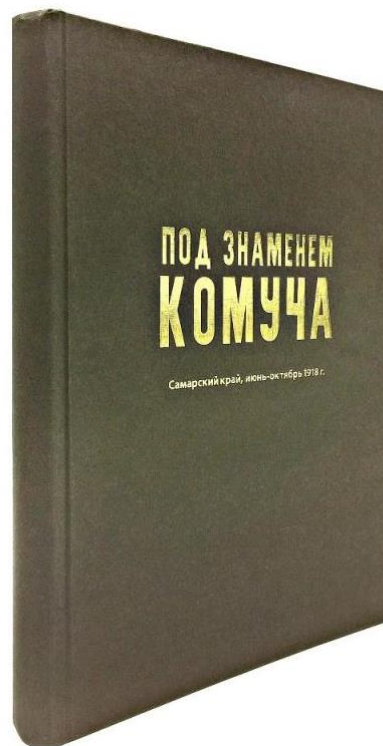
Сборник вышел под эгидой Министерства культуры Самарской области, Самарской областной универсальной научной библиотеки, Управления государственной архивной службы Самарской области и Центрального государственного архива Самарской области.

В издании представлены редкие исторические материалы, посвященные установлению власти Комуча в Самаре, его организации, социально-экономическому, политическому и культурному развитию региона в июне – октябре 1918 года, вопросам местного самоуправления, военного строительства, а также внешней политике Комуча. В сборнике использованы документы самарских и центральных архивов, материалы газет освещаемого периода и воспоминания современников и участников событий.

Документы в 14 разделах сборника «Под знаменем Комуча» подобраны так, что их внимательное изучение позволяет определиться с ответами на очень важные для истории России XX века вопросы: почему «третий путь», свободный от крайностей политики «красных» и «белых», пытавшийся сочетать либеральные и социалистические ценности, построить то, что впоследствии стало называться «гуманным, демократическим социализмом» не смог реализовать свою привлекательную программу и одержать верх в Гражданской войне? В чем дело: в ошибках Комуча или в невозможности реализации «третьего пути» в России того времени? Насколько прав был В.И. Ленин со своей резкой формулировкой о том, что в России правительства, подобные Комучу, невозможны, а возможны только либо большевистское, либо белогвардейское правительство? Разумеется, сборник документов не даёт прямого ответа на эти вопросы. Но содержащиеся в нём материалы дают богатую пищу для размышлений. Не случайно, что в рамках мероприятий, посвящённых выходу этого сборника в свет, в Самарской областной научной библиотеке прошёл весьма продуктивный Круглый стол по этим проблемам, в котором приняли участие историки Москвы, Самары, Саратова и других городов, специалисты по истории Гражданской войны.

Презентация сборника состоялась 22 ноября 2018 г. в Самаре, в Мультимедийном парке «Россия – Моя история». На торжественное мероприятие были приглашены представители региональной власти, депутатского корпуса и научной общественности Самары. Выступления на презентации показали, что сборник вызвал большой интерес и получил положительную оценку.

Кроме того, участники презентации смогли посмотреть и тематическую выставку – книги, материалы и документы эпохи Комуча из фондов Самарской областной



универсальной научной библиотеки и Центрального государственного архива Самарской области³⁸.

Сборник «Под знаменем Комуча» одержал победу в номинации «Высокая культура издания научных и учебных книг» на VII Приволжском межрегиональном конкурсе вузовских изданий «Университетская книга – 2019», а также занял 2-е место в номинации «Публикации краеведческих документов» на I Всероссийском конкурсе краеведческих изданий библиотек «Авторский знак» (2020 г.). Это, безусловно, заслуга А.В. Калягина как научного редактора сборника.

Несколько лет А.В. Калягин был председателем Поволжского отделения Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций. За эти годы им была проделана большая работа по организации ряда крупных научных конференций, состоявшихся в Самаре, в помещении галереи «Новое пространство» Самарской областной универсальной научной библиотеки. Следует отметить Международную научную конференцию «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (3–4 мая 2012 года); Международную научную сессию «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (29–30 мая 2014 года); Всероссийскую научную конференцию «Россия в условиях Первой мировой войны, Революции и Гражданской войны (1914–1920 гг.)» (1–2 июня 2017 года).

Конференция 2012 года прошла под эгидой Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций, Поволжского отделения Научного совета совместно с Самарской областной универсальной научной библиотекой. На пленарном заседании и на заседаниях секций обсуждались проблемы происхождения войны; состояния экономики и финансов; проявления банкротства власти; тенденции политической жизни и мысли в годы войны, общественные настроения того периода; состояние культуры и пр. Среди участников конференции были представители научной общественности из Нидерландов, Чехии, Москвы, Самары, Пензы, Саратова, Ижевска, Курска и др. Участники конференции ознакомились с экспозицией «Последняя война Российской империи».

На основе материалов Международной научной конференции «Великая война 1914–1918 гг. и Россия», организованной и проведенной в Самаре 3–4 мая 2012 года, Научным советом Российской академии наук по истории социальных реформ, движений и революций, Фондом русской истории (Нидерланды) и Самарской областной универсальной научной библиотекой был подготовлен сборник статей, в которых было показано влияние Первой мировой войны на экономические проблемы в России, на общественные

³⁸ См.: Презентация сборника документов и материалов «Под знаменем Комуча (Самарский край, июнь – октябрь 1918 г.)» // Министерство культуры Самарской области: сайт. URL: https://mincult.samregion.ru/press_centr/anonsy/prezentatsiya-sbornika-dokumentov-i-materialov-pod-znamenem-komucha-samarskij-kraj-iyun-oktyabr-1918-g/ (дата обращения: 04.06.2021).

настроения и политиков, на международные отношения и дипломатию. В сборнике были также опубликованы материалы из архива указанного академического Совета³⁹.



Начало работы Международной научной конференции «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (Самара, 3 мая 2012 года).

Выступает Н.М. Малкова, заместитель директора по науке Самарской областной универсальной научной библиотеки.

За торцевым столом слева направо: О.А. Сухова, профессор Пензенского государственного университета; А.В. Калягин; В.И. Гольцов; С.М. Исхаков, старший научный сотрудник ИРИ РАН, ученый секретарь Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций; Э. Кронер, Председатель Фонда русской истории (Нидерланды)

Организаторами научной сессии 2014 года выступили Министерство культуры Самарской области, Управление государственной архивной службы Самарской области, Центральный государственный архив Самарской области, Самарская областная универсальная научная библиотека, Самарский государственный университет, Поволжское отделение Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций. На научной сессии 2014 года, помимо пленарного заседания и заседания секций («Экономика и общество», «Власть, партии, ментальность», «Жизнь провинции»), был проведён мастер-класс «Археография Первой мировой войны в России: вопросы истории и

³⁹ Россия и Первая мировая война: экономические проблемы, общественные настроения, международные отношения: сб. ст. / сост. С.М. Исхаков; отв. ред. Ю. А. Петров; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук; Науч. совет Рос. акад. наук по истории социальных реформ, движений и революций. М., 2014. 416 с.

методики» (О.А. Шашкова, Российский государственный гуманитарный университет, Москва).



Заседание Международной научной сессии «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (Самара, 29 – 30 мая 2014 г.)

В работе сессии участвовали представители Москвы, Самары, Пензы, Челябинска, Перми, Ростова-на-Дону, Казани. Были заслушаны заочные доклады историков из Франции, а также Саратова, Оренбурга, Омска. В рамках международной сессии были организованы дистанционно удаленные друг от друга интернет-площадки на базе архивных учреждений и библиотек как в России, так и за рубежом. Участники сессии, находящиеся на дистанционных площадках, организованных в Национальной библиотеке Республики Казахстан (г. Алматы), Государственном историческом архиве Чувашской республики (Чебоксары, Россия), Калининградской областной универсальной научной библиотеке (Россия) могли наблюдать за её ходом онлайн, задавать вопросы, участвовать в дискуссиях, проходивших в заключение работы каждой секции и сессии в целом.



Международная научная сессия «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (Самара, 29 – 30 мая 2014 г.).
На связи – дистанционная площадка сессии в Государственном историческом архиве Чувашской Республики
(Россия, г. Чебоксары)

Состоявшаяся Всероссийская конференция «Россия в условиях Первой мировой войны, Революции и Гражданской войны (1914–1920 гг.)» (1–2 июня 2017 года) объединила историков, общественных и политических деятелей, а также представителей музеев, архивов, библиотек из более чем двух десятков городов. Приветствие конференции направили председатель Российского исторического общества и губернатор Самарской области. Наряду с обсуждением проблем Первой мировой войны, большое внимание было уделено проблемам истории 1917 года и Гражданской войны. Также в рамках конференции прошла презентация историко-документальной выставки «1917 год в Самарской губернии: люди, общество, жизнь». Экспозиция была подготовлена Самарской областной научной библиотекой совместно с Центральным государственным архивом Самарской области.

В ходе подготовки и проведения указанных конференций Андрею Владимировичу Калягину необходимо было решать большое количество самых разных проблем, с чем он прекрасно справился, показав свои организаторские способности и умение координировать усилия многих людей.

Увлечённость А.В.Калягина научными исследованиями, его пунктуальность, обязательность, организаторские способности в огромной мере проявились в процессе организации и редактирования научного электронного сборника «XX век и Россия: общество, реформы, революции», впервые вышедшего в 2013 году под эгидой Поволжского отделения Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций и Самарской областной универсальной научной библиотеки.

Идея создания сборника принадлежала Андрею Владимировичу. Во время работы Международной научной конференции «Великая война 1914 –1918 гг. и Россия» (3–4 мая 2012 года) на совещании, в котором приняли участие А.В. Калягин; С.М. Исхаков – доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН, ученый секретарь Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций (впоследствии – заместитель председателя данного Научного совета, в настоящее время – заместитель председателя и учёный секретарь секции «История социальных реформ, движений и революций» Научного совета РАН по фундаментальным вопросам российской и зарубежной истории); Н.М. Малкова – заместитель директора по науке Самарской областной универсальной научной библиотеки; В.И. Гольцов – в то время доцент СамГУ, заместитель председателя Поволжского отделения упомянутого Научного совета РАН, было принято решение об издании в Самаре электронного сборника, намечены его концепция и цели, а также кандидатуры в Редакционный совет.

А.В. Калягин был членом Редакционного совета сборника, затем – заместителем его главного редактора. Фактически же он был «мотором» этого издания, оно же было его «детищем». Андрей Владимирович и его коллеги решили большое количество организационных вопросов, связанных с регистрацией научного периодического издания, а впоследствии – размещения его в Научной электронной библиотеке (РИНЦ), затем – в КиберЛенинке и на платформе Readera. Была тщательно продумана структура сборника, его рубрики. Помимо традиционных разделов – «Статьи», «Сообщения и заметки», «Личность в истории», – по инициативе А.В. Калягина были созданы рубрики «Первые шаги в науке», «Постановка проблемы», «Дискуссионная трибуна», «Рецензии», «Свидетельства и документы», «Редкое издание», «Книжная полка», «Фотоархив», «Преподавателю на заметку». Благодаря этим рубрикам сборник привлекал и привлекает к себе внимание историков, архивистов, сотрудников библиотек, молодых преподавателей и представителей других категорий исследовательского сообщества. Рубрика сборника «Первые шаги в науке», без преувеличения, дала путёвку в научную жизнь молодым исследователям из Нижнего Новгорода, Челябинска, Перми, других городов.

Интерес к сборнику продолжает расти. Расширяется география его авторского коллектива. Необходимо отметить, что публикации в нём приобретают престижность. Это связано с установленной А.В.Калягиным высокой планкой требований к присылаемым рукописям. Он и научным редактором был удивительным – так умело подмечать недостатки текста, так точно предлагать пути улучшения работы, одновременно сохраняя уважение к праву автора – дано далеко не каждому. Считаю, что историк, желающий

повысить свою квалификацию, должен делать это, знакомясь с трудами и редактурой Андрея Владимировича.

Следует отметить, что электронный сборник «XX век и Россия: общество, реформы, революции» имеет сайт, размещённый на веб-портале Самарской областной универсальной научной библиотеки, где находится вся необходимая информация для потенциальных авторов. Информация регулярно обновляется. На сайте размещаются выпуски сборника, а также фотографии и видеозаписи мероприятий, материалы которых помещены в сборнике⁴⁰.

По установленной традиции регулярно ведётся переписка с авторами. В ходе редакторской работы над присланными материалами авторы получают самым подробным образом прописанные пожелания редакционной коллегии, всю необходимую информацию, связанную с прохождением рукописей вплоть до их публикации.

К концу 2020 года издано 8 выпусков (9 частей) сборника, опубликовано 149 материалов. Три выпуска носили тематический характер. Так, во второй части первого выпуска был опубликован документ, любезно представленный сборнику Институтом Российской истории РАН – стенограмма заседания научной сессии, посвященной 60-летию революции 1905–1907 гг. в России (Москва, 14–17 декабря 1965 года). Была проделана большая работа по переводу машинописного текста с рукописными пометками в цифровой вариант. Ценность публикации данной стенограммы в том, что она позволила современным историкам ознакомиться с научными и методологическими подходами советской историографии.

Основу второго выпуска сборника составили материалы Международной научной сессии «Великая война 1914–1918 гг. и Россия» (Самара, 29–30 мая 2014 г.). Пятый выпуск включал в себя материалы Всероссийской научной конференции «Россия в условиях Первой мировой войны, Революции и Гражданской войны» (Самара, 1–2 июня 2017 года).

У Андрея Владимировича было много планов, связанных с его профессиональной деятельностью. Увы, им не суждено было сбыться. Талантливый историк – преподаватель, методист, исследователь, научный редактор, организатор науки – Андрей Владимирович Калягин – безвременно скончался 14 ноября 2020 года.

Невосполнимая потеря...

Пусть памятником ему будут его научные работы, основанный им сборник, благодарная память студентов и коллег. И вот эти слова, написанные его бывшей студенткой Еленой Горбуновой, когда она узнала о смерти А.В. Калягина: «Потрясающий преподаватель! Талантливый ученый и удивительной глубины человек! Он не просто

⁴⁰ XX век и Россия: общество, реформы, революции. URL: <http://sbornik.libsmr.ru/index.html> (дата обращения: 21.05.2021).

ЛЮБИЛ свой предмет, он в нём ЖИЛ.....!!!! Светлая память Вам, Андрей Владимирович! Вы живете во всех нас, Ваших студентах, выпускниках, коллегах!»⁴¹

Мне было очень трудно писать эту статью. Но эта работа была моим долгом. Долгом памяти А.В. Калягину.

С Андреем Владимировичем Калягиным мы познакомились в середине 1980-х годов, когда я был аспирантом, а он – студентом исторического факультета тогда ещё Куйбышевского университета. Мы вместе проработали на одной кафедре с 1991 по 2014 год, а в одном вузе – до 2017 года, и сохранили дружеские отношения вплоть до кончины Андрея.

Мы были разными, но из всех своих коллег только с ним я мог откровенно поговорить, многое обсудить. Бывали и разногласия, и споры, но многое нас объединяло. Прежде всего, наверное, уважение друг к другу, к мыслям и взглядам друг друга.

Андрей был очень предан своему делу. У него рождалось много проектов, и он, реализуя их, привлекал и меня. Он вообще меня тормозил, не давал быть зашоренным. Он привлекал меня к работе над мультимедийными учебными пособиями, к подготовке сборников документов, к организации международных и всероссийских научных конференций, к изданию своего детища, которое теперь осиротело – набирающему популярность электронному сборнику «XX век и Россия: общество, реформы, революции». И я ему благодарен за это.

Андрей был не просто высокопрофессиональным, он был талантливым историком. Когда преподавал – был очень популярным преподавателем. Его любили и им восхищались студенты. Он потрясал меня своей феноменальной работоспособностью, весьма тщательным выполнением любого дела, которым он занимался. Тексты, написанные им, поражают глубиной анализа и удивительно увлекательной и изящной формой подачи материала. Читая их, я искренне радовался за него. Он и научным редактором был удивительным, о чем я уже написал в статье.

До сих пор трудно представить, что его нет. Нет звонков с его номера телефона. Нет писем с его электронного адреса. И мы больше не сидим за компьютером у него дома, работая над текстами наших электронных пособий, и не пьем чай у него на кухне...

Андрею было всего 56 лет. Последний свой день рождения он встретил уже в больнице. Молодые люди, если они прочитают этот текст, возможно, удивятся слову «всего». Всего, молодёжь, всего. Будете повзрослее – поймёте, что этого очень мало.

Как же всё это неправильно, несправедливо, и как тяжело и больно...

Светлая память Андрею Владимировичу Калягину!

⁴¹ Подслушано Самарский университет: Комментарии к посту памяти А.В. Калягина. 17 ноября 2020 года. URL: https://vk.com/overhear_ssu (дата обращения: 10.06.2021).